



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 6367/2019
25.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, др Илије Зиндовића и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, Високог савета судства – Први општински суд у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Првог основног суда за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа од 25.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Други основни суд у Београду за одлучивање у овој правној ствари.

Образложење

Првом основном суду у Београду, адвокат АА из ..., поднео је тужбу против Републике Србије – Високог савета судства, Првог основног суда у Београду, ради накнаде штете због неисплаћене законске затезне камате на главни износ трошкова награде браниоца по службеној дужности. Први основни суд у Београду је Врховном касационом суду поднео захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је наведено да је тужба поднета управо оном суду који је према наводима тужбе проузроковао штету тужиоцу услед незаконитог поступања. Први основни суд у Београду је становишта да су се стекли услови из одредбе члана 62. став 7. у вези става 1. Закона о парничном поступку, да се предмет достави Врховном касационом суду ради доношења одлуке о захтеву у предмету за одређивање другог стварно надлежног суда.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку, највиши суд одређене врсте у Републици Србији може на захтев надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд са његовог подручја, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други важни разлози.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

По налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају су испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, с обзиром да је тужилац поднео тужбу ради накнаде штете због неисплаћене законске затезне камате на главни нето износ трошкова награде браниоца по службеној дужности, што је узроковано неправилним радом Првог основног суда у Београду. У овој правној ствари Први основни суд у Београду се јавио у улози странке, па Врховни касациони суд налази да није сврсисходно да за поступање по тужбеном захтеву у овој правној ствари поступа Први основни суд у Београду.

Имајући у виду напред изнето, то је на основу члана 62. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић