



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 574/2019

05.09.2019. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 115/16 од 31.05.2018.године и Вишег суда у Београду К 115/16; Кв 2586/18 од 06.03.2019.године, у седници већа одржаној 05.09.2019. године, већином гласова је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду К 115/16 од 31.05.2018.године и Вишег суда у Београду К 115/16; Кв 2586/18 од 06.03.2019.године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду –као првостепеном на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К 115/16 од 31.05.2018.године утврђено је да трошкови које је окривљени АА имао у поступку пред Вишим судом у Београду у предмету К 115/16 износе укупно 1.192.500,00 динара, те да ће исти бити исплаћени у року од 60 дана, по правноснажности решења, из буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Београду К 115/16; Кв 2586/18 од 06.03.2019. године делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, преиначено је решење Вишег суда у Београду К 115/16 од 31.05.2018.године, тако што су утврђени трошкови кривичног поступка које је окривљени имао пред тим судом у предмету К 115/16 у укупном износу од 1.351.500,00 динара, који износ ће бити исплаћен из буџетских средстава суда, на начин како је то наведено у изреци решења.

Против наведених правноснажних решења, на основу члана 482. став 1. и члана 483. став 1. и 3. ЗКП бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и члана 2. став 2. и тарифног броја 2, 4. и 6. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, све у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз предлог да Врховни касациони суд да усвоји поднети захтев те да побијана решења преиначи тако што ће усвојити захтев за накнаду трошкова поступка у целини или да укине побијано другостепено решење и предмет врати Вишем суду у Београду на поновно одлучивање, као и да окривљени и његов бранилац буду позвани на седницу већа.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости, је основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног, адвоката Зоре Добричанин Никодиновић указује се на повреду закона, одредбу члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 261. став 2. тачка 7) ЗКП, у вези са чланом 2. став 2. и Тарифног броја 2, Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, наводима да је неправилан став првостепеног суда изнет у побијаном решењу да приступ браниоца на саслушање окривљеног пред Вишим јавним тужиоцем и на саслушање окривљеног пред судијом за претходни поступак Вишег суда у Београду представљају исту процесну радњу. Одбрана налази да се пре свега ради о радњама које се одвијају у просторном и временском дисконтинуитету, о радњама о којима су сачињени различити записници и који имају различите правне последице и садржину, при чему су наведене радње предузете пред различитим органима поступка, из ког разлога одбрана налази да окривљеном припада право на накнаду трошкова за обе предузете радње.

Из списка предмета произлази да је окривљени, тада осумњичени АА, у просторијама Вишег јавног тужиоца у Београду саслушан дана 10.10.2015.године у присуству заменика јавног тужиоца Ирине Бјелош и браниоца-адвоката Александре Златић, која је присуствовала по основу заменичке пуномоћи добијене од адвоката Зоре Добричанин Никодиновић. Окривљени АА је, након што му је омогућено да прочита кривичну пријаву и пошто му је уручен примерак наредбе за спровођење истраге Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 359/15 од 10.10.2015.године, у присуству свог браниоца изнео своју одбрану. О предузетој процесној радњи сачињен је записник Кти 359/15 од 10.10.2015.године који су присутни потписали.

На даље, из списка предмета произлази да је окривљени, тада осумњичени АА, у просторијама Вишег суда у Београду саслушан истог дана 10.10.2015.године у присуству свог браниоца адвоката Александре Златић, која је поступала по

заменичком пуномоћју адвоката Зоре Добричанин Никодиновић. Након што су осумњиченом предочене наредба за спровођење истраге и предлог за одређивање притвора Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 539/15 од 10.10.2015.године окривљени се изјаснио о предлогу за одређивање притвора, о чему је сачињен записник Кпп 283/15 од 10.10.2015.године, који су присутни потписали.

Врховни касациони суд налази да је решењима која се побијају поднетим захтевом учињена повреда одредаба кривчног поступка из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези са чланом 2. став 2. и тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкви кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања, до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Институт трошкова кривичног поступка прописан је и регулисан главом XIII Законика о кривичном поступку, одредбама члана 261. до члана 268. ЗКП.

Тарифним бројем 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом, у смислу одредби тарифног броја 2, 7. и 8. исте тарифе, подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник.

С тим у вези, а имајући у виду да браниоцу у овом кривичном поступку припада награда и накнада трошкова за радње обављене по усменом или писменом налогу странке, односно пуномоћју, то су супротни закључци суда изнети у побијаним решењима, оцењени као погрешни. Наиме, наведене процесне радње су предузете пред два различита органа: Вишим јавним тужиоцем у Београду и Вишим судом у Београду, којом приликом су сачињена два засебна записника Кти 359/15 од 10.10.2015.године и Кпп 283/15 од 10.10.2015.године, који имају различите правне поледице па се не може прихватити став да се ради о јединственом поступку из ког разлога су супротни закључци у побијаним решњима оцењени као неосновани.

Врховни касациони суд налази да се, преосталим наводима у захтеву за заштиту законитости оспоравају чињенична утврђења суда везано за број оправданих посета адвоката окривљеном док је био у притвору и везано за број оправдано сачињених поднесака браниоца упућених суду, а с обзиром на то да је окривљеном по наведеним основима (посете у притвору и поднесци суду) већ призната накнада трошкова, то исти наводи нису били предмет одлучивања.

Имајући у виду напред наведено, овај суд је, усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Вишем суду у Београду, као првостепеном суду, на поновно одлучивање у наведеном делу, при чему ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић