



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 6318/2019**  
**19.06.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Весне Субић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници извршног повериоца АА из ..., против извршног дужника Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ из Београда, ради наплате потраживања, одлучујући о захтеву за делегацију надлежности, у седници већа одржаној дана 19.06.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Нишу за поступање у предмету Основног суда у Неготину ИпВИВ 13/19.

**Образложење**

Основни суд у Неготину, Судска јединица у Кладову се решењем ИИВ 13/19 од 22.03.2019. године огласио месно ненадлежним за поступање у означеном предмету, против којег решења је жалбу благовремено изјавио извршни поверилац, након чега се Основни суд у Неготину решењем ИпВИВ 13/19 од 19.04.2019. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби и предмет по правноснажности доставио Вишем суду у Неготину као стварно и месно надлежном.

Виши суд у Неготину је уз допис од 13.06.2019. године, Врховном касационом суду доставио предмет ИИВ 13/19 уз захтев за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у означеном предмету, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, јер је извршни поверилац АА подносио бројне тужбе, оптужне предлоге и кривичне пријаве против неколицине судија тог суда, те код чињенице да у Вишем суду у Неготину у грађанској материји поступају само две судије, против којих је такође АА подносио тужбе и приватне кривичне тужбе.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14 ЗПП) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

У конкретном случају, извршни поверилац је дана 12.03.2019. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, у којем је тражио да се обавезе извршни дужник да му исплати износ од 1.183.842,77 динара, са законском затезном каматом од првог у наредном месецу на сваки оброк штете до исплате, у појединачним месечним износима како је то наведено петитумом предлога.

Имајући у виду да је извршни поверилац поднео тужбе и приватне кривичне тужбе против обе судије Грађанског одељења Вишег суда у Неготину, то по налажењу Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић