



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2091/2017
20.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Драган Стојшић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Горица Васић Обрадовић, адвокат из ... ради утврђења брачне тековине, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1798/16 од 12.01.2017. године, у седници одржаној 20.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1798/16 од 12.01.2017. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца-противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1798/16 од 12.01.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 1838/15 од 09.02.2016. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац-противтужени ББ власник на кући стојећој на кп. 4757/2 (нови кп. 9355) са уделом од 65,64% по основу заједничког стицања са туженом-противтужиљом што је тужена-противтужиља дужна да тужиоцу-противтуженом призна и дозволи му да своје право упише у јавним књигама. Ставом другим изреке, утврђено је право својине тужене-противтужиље према тужиоцу-противтуженом по основу стицања у брачној заједници са тужиоцем-противтуженим са уделом од 34,36% на породичној стамбеној згради ближе описаној у том делу изреке и право својине на $\frac{1}{2}$ дела кп. ... у површини од 9,25 ари на којој се налазе објекти који служе за редовну употребу објекта ближе описане у том делу изреке, па је наложеном туженом да трпи да се тужила укњижи као власник наведених непокретности и да трпи деобу ових непокретности. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев за веће тражење преко досуђеног износа, а до износа од 90% односно за износ од 24,36%. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев за веће тражење преко досуђеног износа, а до досуђеног износа од 50% односно за износ од 15,64%. Ставом петим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужила-противтужена тражила да се тужилац-противтужени обавезе да исплати 800.000,00 динара на име вредности $\frac{1}{2}$ удела на покретним стварима ближе описаним у том делу изреке. Ставом шестим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1798/16 од 12.01.2017. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца-противтуженог и тужене-противтужиље и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, у ставу другом изреке у делу којим је утврђено право својине тужене-противтужиље према тужиоцу-противтуженом по основу стицања у брачној заједници са тужиоцем-противтуженим са уделом од 34,36% на породичној стамбеној згради број 1 и број 3 изграђених на кп. ... КО ... као и на делу кп. ... у површини од 9,25 ари у мерама и границама ближе описаним у том делу изреке, па је наложено тужиоцу-противтуженом да трпи да се тужена-противтужиља укњижи као власник наведених непокретности и трпи деобу ових непокретности, и у ставу трећем, четвртном, петом и шестом изреке првостепене пресуде. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става другог изреке за право својине на делу кп. ... КО ... тако што је одбијен тужбени захтев тужене-противтужиље према тужиоцу-противтуженом у преосталом делу става другог изреке првостепене пресуде преко досуђеног права својине по основу стицања у брачној заједници са уделом од 34,36% на делу кп. ... КО ... у површини од 9,25 ари који служи за редовну употребу до траженог права својине по основу стицања у брачној заједници до траженог удела на $\frac{1}{2}$ дела кп. ... КО ... у површини од 9,23 ара који служи за редовну употребу објекта.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену и то у делу којим је потврђено утврђење права својине на делу кат.парцеле бр. ... КО ..., тужилац-противтужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је питање примене члана 170. Породичног закона и утврђење заједничке имовине довољно расправљено у судској пракси, а уз ревизију се не прилажу одлуке којима је на другачији начин у истој правној ствари одлучено.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Тужба ради утврђења права својине на непокретностима поднета је 20.08.2004. године. Означена вредност предмета спора у тужби је 10.000,00 динара. Противтужба је поднета 08.07.2005. године са означеном вредношћу предмета спора на 50.000,00 динара. Противтужба је преиначена 23.11.2005. године са новчаним противтужбеним захтевом од 800.000,00 динара. Првостепена пресуда је донета 17.09.2014. године која је укинута решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 597/15 од 20.10.2015. године. Нова првостепена пресуда донета је 09.02.2016. године, која је потврђена овде побијаном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11 и 55/14), због чега се у овом случају примењују одредбе важећег ЗПП-а, на основу члана 506. став 2. ЗПП-а.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Како је тужилац-противтужени изјавио ревизију против потврђујућег дела другостепене пресуде чија вредност и по тужбеном и по противтужбеном захтеву очигледно не прелази 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић