



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 947/2019  
24.09.2019. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Соње Павловић, Милунке Цветковић, Веска Крстајића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др., због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1., у вези члана 35. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Владимира Бељанског, поднетом против правноснажне Наредбе Првог основног суда у Београду К 2248/15 – Кв бр. 766/19 од 27.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2019. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, као основан, па **СЕ УКИДА** Наредба Првог основног суда у Београду К 2248/15 – Кв бр. 766/19 од 27.05.2019. године.

**Образложење**

Наредбом Првог основног суда у Београду К 2248/15 – Кв бр. 766/19 од 27.05.2019. године, према окривљеној АА наређено је издавање потернице, на основу члана 598. став 1. и 2. ЗКП. У поуци о правном леку наведено је да против ове одлуке суда жалба није дозвољена.

Против наведене правноснажне Наредбе, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Владимир Бељански, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијану наредбу укине.

Разматрајући захтев за заштиту законитости на седници већа одржаној сходно одредбама 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке (члан

488. став 2. ЗКП). На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са Наредбом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је основан.

Бранилац окривљене АА у захтеву наводи да је побијана одлука суда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, јер не постоји оптужба овлашћеног тужиоца прописана одредбом члана 598. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 598. став 1. ЗКП прописано је да се издавање потернице може наредити ако се окривљени против кога је покренут кривични поступак због кривичног дела за које се гони по службеној дужности налази у бекству, а постоји наредба за његово довођење или решење о одређивању притвора.

Из списка предмета произлази да је приватном тужбом приватног тужиоца ББ од 30.12.2015. године, окривљеној АА стављено на терет извршење кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 1., у вези члана 35. КЗ.

Одредбом члана 239. став 1. КЗ прописано је да ко у намери нарушавања пословног угледа или кредитне способности другог износи о њему неистините податке или неистинито приказује његово пословање, казниће се новчаном казном или затвором до једне године, а ставом 3. истог члана прописано је да се гоњење за дела из става 1. и 2. овог члана предузима по приватној тужби.

У конкретном случају окривљеној АА је у овом кривичном поступку стављено на терет извршење кривичног дела за које се кривично гоњење предузима искључиво по приватној тужби, која околност, имајући у виду одредбу члана 598. став 1. ЗКП, искључује могућност да се према окривљеном донесе наредба о издавању потернице, јер се оваква наредба може донети само у оним кривичним поступцима који се воде по службеној дужности.

По налажењу Врховног касационог суда, с обзиром да се кривични поступак против АА води по приватној тужби, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца ове окривљене указује да је за доношење Наредбе о издавању потернице, а сходно члану 598. став 1. ЗКП, неопходан услов да се кривични поступак води по службеној дужности – по оптужби јавног тужиоца, па с обзиром на то да се кривични поступак у конкретном случају води по приватној тужби, побијаном Наредбом о издавању потернице учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП.

Због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка на штету окривљене АА Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца ове окривљене усвојио и укинуо Наредбу за издавање потернице.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1). ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**