



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 738/2019
17.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Сацаковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 1К.бр.186/18 од 11.12.2018.године и Вишег суда у Јагодини Кж2-12/19 од 29.01.2019.године, у седници већа одржаној дана 17.10.2019.године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Сацаковића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 1К.бр.186/18 од 11.12.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж2-12/19 од 29.01.2019.године.

Образложење

Решењем Основног суда у Јагодини 1К.бр.186/18 од 11.12.2018. године, према окривљеном АА изречена је васпитна мера појачаног надзора од стране органа старатељства, у складу са чланом 17. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, која ће трајати најмање 6 месеци, а најдуже 2 године, с тим што ће суд накнадно одлучити о престанку мере. У складу са чланом 17. став 3. истог закона појачан надзор над окривљеним вршиће службено лице органа старатељства или друго стручно лице, које одреди орган старатељства-Градски центар за социјални рад у Јагодини. Окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, а Основном јавном тужилаштву у Јагодини на име трошкова кривичног поступка износ од 83.108,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кж2-12/19 од 29.01.2019.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Основног суда у Јагодини 1К.бр.186/18 од 11.12.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Саџаковић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 3. и 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења у погледу одлуке о трошковима укине и предмет врати на поновни поступак Основном суду у Јагодини.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 3. и став 4. ЗКП. Према одредби члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен. У конкретном случају је према окривљеном АА изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, без обзира на чињеницу што је био пунолетан у тренутку извршења кривичног дела и изрицања васпитне мере, пошто је утврђено да његова емоционална зрелост одговара малолетном извршиоцу кривичног дела, због чега одбрана сматра да су и првостепени и другостепени суд погрешно применили напред наведене одредбе и повредили закон на штету окривљеног АА, обавезавши га на плаћање трошкова кривичног поступка.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац у поднетом захтеву указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 3. и 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и стим у вези у образложењу решења на страни два у четвртном, петом и шестом ставу дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић