



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1998/2019**  
**03.07.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јулијана Степанић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, ПУ Шабац, СГП Гучево, коју заступа Републички јавни правобранилац, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 7325/2013 од 29.01.2014. године, у седници одржаној 03.07.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 7325/2013 од 29.01.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници П1 235/11 од 27.09.2013. године, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да на име неисплаћеног дела увећане накнаде зараде по основу рада у дане државних и верских празника, по основу прековременог рада и по основу ноћног рада, за период од 01.05.2008. године до дана вештачења, исплати тужиоцу новчане износе са законском затезном каматом, како је изреком наведено, а које ће тужилац прецизирати након обављеног вештачења. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 7325/2013 од 29.01.2014. године, одбио жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, преко пуномоћника, изјавио ревизију којом побија наведену пресуду због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући изјављену ревизију у смислу члана 404., у вези члана 401. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 125/04... 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку

("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиоца неблаговремена.

Из списка произлази да је првостепени суд – Основни суд у Лозници доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Београду Гж1 7325/13 од 29.01.2014. године, пуномоћнику тужиоца Јулијани Степанић Павловић, адвокату из ..., дана 14.02.2014. године. Тужилац је, преко пуномоћника – адвоката Јулијане Степанић Павловић, изјавио ревизију против наведене правноснажне пресуде 11.09.2018. године, непосредном предајом првостепеном суду.

Одредбом члана 394. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 404. ЗПП, прописано је да неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 401.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 7325/13 од 25.01.2014. године, достављена пуномоћнику тужиоца 14.02.2014. године, а који је, у име и за рачун тужиоца, изјавио ревизију непосредном предајом првостепеном суду дана 11.09.2018. године, произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протеча законом прописаног рока, што је чини неблаговременом, односно изјављеном супротно члану 394. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 404. ЗПП ревизију тужиоца одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић