



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5019/2018**  
**21.03.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Биљане Драгојевић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Жарко Станисављевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Стојановић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 243/2018 од 01.08.2018. године, у седници одржаној 21.03.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 243/2018 од 01.08.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 1701/17 од 26.10.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да приступи закључењу уговора о купопродаји непокретности и то: стана број .., површине 84 м2, у приземљу зграде у ... у ул. ... број ..; стана број .., површине 50 м2 у поткровљу зграде у ... у ул. ... број .. и подрумске просторије десно од степеница до улице, површине 84 м2 у згради у ... у ул. ... број .., све постојеће на к.п. ../. у КО ... . Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован евентуални захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужени да јој по основу предуговора о промету непокретности Ов.бр. /09 од 17.07.2009. године преда у својину и државину следеће непокретности: стан број .., површине 84 м2 у приземљу зграде у ... у ул. ... број ..; стан број .., површине 50 м2 у поткровљу зграде у ... у ул. ... број .. и подрумске просторије десно од степеница до улице, површине 84 м2 у згради у ... у ул. ... број .., све постојеће на к.п. ../. у КО ... . Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженом на име трошкова поступка плати 105.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 243/18 од 01.08.2018. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је изјавила ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 12.02.2010. године, а у тужби је као вредност предмета спора означен износ од 50.000,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић