



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 320/2019
19.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Зоран Стојановић, адвокат из ..., против туженог Друштва за заштиту од ... „ББ“ доо ..., ради исплате зараде, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Бујановцу, на седници одржаној 19.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Бујановцу.

Образложење

Тужилац је Основном суду у Бујановцу поднео тужбу против туженог ради исплате зараде за месец април 2017. године у износу од 33.844,49 динара. Основни суд у Бујановцу се решењем П1 60/18 од 08.03.2018. године, које је потврђено решењем Вишег суда у Врању Гж1 70/18 од 01.10.2018. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном на даљи поступак.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност па је предмет уз пропратни акт П 6282/18 од 07.05.2019. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр.116/08, ... и 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Бујановцу.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према одредби члана 25. став 1. тачка 4. Закона привредни суд у првом степену суди између осталог и у споровима поводом реорганизације, судске и

добороволне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова основни суд у првом степену суди у грађанско правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд. Према члана 22. став 3. основни суд у првом степену суди између осталог и о правима, обавезама и одговорностима из радног односа и накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом.

У конкретном предмету води се спор између тужиоца - физичког лица, против туженог - привредног субјекта. Решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године, правоснажним дана 07.06.2017. године, отворен је поступак стечаја над туженим, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације (УППР) којим су обухваћена потраживања настала до 29.02.2016. године и стечајни поступак над овим стечајним дужником обустављен. Стечај над туженим је обустављен применом члана 166. Закона о стечају, а према одредби члана 167. став 4. Закона о стечају правоснажношћу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације у стечају, престају све последице отварања стечајног поступка. Зато су у конкретном случају престале све последице отварања стечајног поступка над туженим. Решењем АПР од 11.01.2017. године извршен је упис промене имена овог туженог, а решењем од 20.06.2017. године извршено је брисање забележбе покретања претходног стечајног поступка над овим правним лицем, па се исто у АПР-у води као активно привредно друштво. Тужилац тужбом од туженог потражује исплату зараде за месец април 2017. године. Тужба је поднета 07.02.2018. године. Дакле, у конкретном случају ради се о потраживању тужиоца које је настало након обуставе стечајног поступка над туженим и о спору против послодавца који је активно привредно друштво. Утужено потраживање не произлази из примене Плана реорганизације. Зато се не ради о спору поводом стечаја, нити о спору поводом реорганизације.

Из тих разлога нису испуњени услови из члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова за надлежност привредног суда, већ је, применом 22. став 2. и 3. истог Закона, за суђење у овој правној ствари стварно је надлежан Основни суд у Бујановцу.

На основу изнетих разлога је применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић