



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1125/2019
06.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владимира Ђурђевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину 6К 14/19 од 25.03.2019. године и 33Кв 357/19 од 17.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 06.11.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владимира Ђурђевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину 6К 14/19 од 25.03.2019. године и 33Кв 357/19 од 17.05.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину 6К 14/19 од 25.03.2019. године, обавезан је окривљени АА да пуномоћнику оштећене ББ, адв. Николи Реновици, у року од 15 дана по правноснажности решења, под претњом принудног извршења на име награде за заступање оштећене у предмету Основног суда у Зрењанину 6К 14/19 исплати износ од 48.000,00 динара.

Решењем Основног суда у Зрењанину 33Кв 357/19 од 17.05.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адв. Владимира Ђурђевића изјављена против решења Основног суда у Зрењанину 6К 14/19 од 25.03.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адв. Владимир Ђурђевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или пак иста преиначи у складу са наводима захтева.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владимира Ђурђевића је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адв. Владимир Ђурђевић, у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним решењима повређен закон из члана 441. став 4. у вези члана 266. Законика о кривичном поступку, јер је суд обавезао окривљеног да награду за заступање оштећене исплати пуномоћнику оштећене на његов рачун, а не самој оштећеној, имајући у виду да је оштећени дужан да плати свог пуномоћника без обзира на то ко по одлуци суда сноси трошкове кривичног поступка, те да накнада ових трошкова припада оштећеном а не његовом пуномоћнику, а Врховни касациони суд овакве наводе оцењује неоснованим.

Наиме, из списка предмета произилази да је првостепени суд одлучујући о захтеву адв. Николе Реновице за исплату награде за заступање оштећене ББ, донео побијано решење и обавезао окривљеног АА да адвокату Николи Реновици, на име награде за заступање оштећене у предмету Основног суда у Зрењанину број 6К 14/19 исплати износ од 48.000,00 динара на рачун наведеног адвоката који се води код „...“ АД ..., ГФ

Одредбом члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП, прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају поред осталог и награду и нужне издатке пуномоћника оштећеног.

Имајући у виду цитирану законску одредбу нижестепени суд у конкретном случају је био овлашћен да њеном применом окривљеног обавезе да пуномоћнику оштећене плати трошкове кривичног поступка на име награде за заступање оштећене ББ у наведеном износу, имајући у виду да се у списима предмета налази пуномоћје од 10.09.2018. године којим је оштећена ББ овластила адв. Николу Реновицу да је заступа у предметном кривичном поступку, те да између осталог, у њено име и за њен рачун може примати новчане исплате преко свог текућег рачуна.

Следствено наведеном, а насупротив наводима захтева браниоца окривљеног, по налажењу овог суда, а имајући у виду да је оштећена овластила свог пуномоћника да у њено име и за њен рачун може наплатити трошкове кривичног поступка који јој припадају као оштећеној у поступку на име ангажовања пуномоћника, правилно је првостепени суд обавезао окривљеног АА да пуномоћнику оштећене ББ, адв. Николи Реновици, на име награде за заступање оштећене исплати износ од 48.000,00 динара.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд налази да се захтевом браниоца окривљеног неосновано указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 266. ЗКП.

Осталим наводима захтева, у вези повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац у суштини оспорава чињенице које су од значаја за одлуку о висини трошкова кривичног поступка, то јест оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама наводећи да је суд неосновано обавезао окривљеног да накнади трошкове пуномоћника оштећене који обухватају накнаду за разматрање списка, а да у списима предмета не постоји захтев за разгледање списка, те да пуномоћник оштећене није могао извршити увид у списе без поднетог и одобреног захтева који би се као такав налазио у списима предмета.

Са изнетих разлога, налазећи да се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног неосновано указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Владимира Ђурђевића одбио као неоснован и на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић