



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 188/2019
23.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. став 5. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 1451/19 од 26.09.2019. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 23.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду К 1451/19 од 26.09.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. став 5. Кривичног законика, по оптужном предлогу ОЈТ у Новом Саду Кт 4130/19 од 17.09.2019. године, одреди Основни суд у Краљеву.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду, поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт 4130/14 од 17.09.2019. године, против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. став 5. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду, поднео је Врховном касационом суду предлог К 1451/19 од 26.09.2019. године, да се из разлога процесне целисходности у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење кривичног поступка у предметној кривичној ствари, одреди Основни суд у Краљеву као месно надлежан суд, са образложењем да окривљени има пребивалиште у ..., где ће се лакше спровести предметни поступак и смањити трошкове истог, тим пре јер се не може искључити могућност да окривљени, током трајања кривичног поступка, буде лишен слободе по расписаној потерници која је и даље на снази.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао:

Предлог је неоснован.

По оцени овог суда, не може се, само због околности да окривљени има пријављено пребивалиште у ... ул. ..., на подручју Основног суда у Краљеву, сматрати очигледним, да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Новом Саду који је превасходно месно надлежан, у смислу члана 23. ЗКП.

Ово тим пре што није сасвим извесно да окривљени стварно и борави на пријављеној адреси, јер на тој адреси није пронађен приликом покушаја уручења позива за саслушање, а из извештаја МУП-а Дирекција полиције, Полицијска управа у Краљеву од 16.03.2015. и 19.05.2016. године, произилази да окривљени није пронађен на наведеној адреси, а да су дошли до сазнања да се исти налази у иностранству – Русији.

Како из навода предлога, а ни из списка предмета не произилази постојање разлога процеса целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у конкретном случају, Врховни касациони суд је на основу члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић