



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1331/2018
11.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Бранислава Босиљковића чланова већа, у парници тужиље АА, из ..., чији је пуномоћник Небојша Авлијаш, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Државно правобранилаштво, ради поништаја уговора и распоређивања, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 896/17 од 17.05.2017. године, у седници од 11.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 896/17 од 17.05.2017. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1. 104/2016 од 20.05.2016. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и поништен као незаконит Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности од 08.02.2016. године, закључен између парничних странака. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиљу врати на рад. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади парничне трошкове у износу од 252.750,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка. Допунском пресудом под истим бројем од 15.11.2016. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и тужени обавезан да тужиљу врати на радно место руководиоца службе за Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена тужба у делу којим је тражено да се тужени обавезе да тужиљу распореди на друге одговарајуће послове. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог тужиље за исправку првостепене пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 896/17 од 17.05.2017. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље да се поништи као незаконит Уговор о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности од 08.02.2016. године и да тужени врати тужиљу на рад. Ставом другим изреке, преиначена је допунска пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље да се тужени обавезе да је врати на радно место руководиоца службе за Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснован жалба тужиље и потврђено решење о одбачају тужбе садржано у ставу

другом изреке допунске пресуде. Ставом четвртим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка из става четвртог изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка са припадајућом законском затезном каматом. Ставом петим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке првостепене пресуде, тако што је тужиле обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 229.500,00 динара са законском затезном каматом од 20.05.2016. године. Ставом шестим изреке, одбијени су као неосновани захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужиле је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14), који се примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужиле није дозвољена.

Тужиле је у овом радном спору тражила поништај уговора о међусобним правима, обавезама и одговорности од 08.02.2016. године, према коме тужиле обавља послове ... радника у Тужиле је такође тражила да се тужени обавезе да је врати на послове руководиоца у Служби за ..., који је обављала од 21.04.2008. године до доношења анекса. Тужиле је у току парнице све време радила и и даље ради код туженог.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, с обзиром да је тужиле и даље у радном односу код туженог, па из цитиране законске одредбе произилази да ревизија није дозвољена. Правно дејство посебне процесне норме из члана 441. ЗПП искључује примену општег правила о дозвољености ревизије због преиначења првостепене пресуде, у смислу новелираног члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић