



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кс 58/2019
30.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 328. став 2. тачка 33) у вези члана 247. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Прекршајни суд у Суботици предлогом ИПР 2654/2018 (ПР 5-2021/18) од 28.08.2019. године, у седници већа одржаној дана 30.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у предмету извршења Прекршајног суда у Суботици ИПР 2654/2018 (ПР 5-2021/18) против извршног дужника АА, ради наплате трошкова прекршајног поступка, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Зрењанину.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину 24И.568/2019 од 19.08.2019. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним за поступање по предлогу за извршење извршног повериоца Републике Србије - Прекршајни суд у Суботици против извршног дужника АА из ..., који предлог је од стране тог суда запримљен дана 12.08.2019. године и евидентиран под пословним бројем 24И.568/2019, а којим је предложено да Основни суд у Зрењанину одреди извршење на основу извршне исправе - пресуде Прекршајног суда у Суботици 5ПР.2021/2018 од 05.07.2018. године, ради наплате паушалних трошкова прекршајног поступка у износу од 1.000,00 динара, налазећи да за поступање по предлозима за извршење одлука донетих у прекршајном поступку поднетих након 01.03.2014. године стварно надлежан може бити само Прекршајни суд.

По правноснажности решења којим се огласио стварно ненадлежним Основни суд у Зрењанину је доставио списе предмета на извршење Прекршајном суду у Суботици.

Прекршајни суд у Суботици је предлогом ИПР 2654/2018 (ПР 5-2021/18) од 28.08.2019. године, у смислу члана 110. Закона о прекршајима, покренуо поступак за решавање сукоба стварне надлежности између тог и Основног суда у Зрењанину.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са предлогом Прекршајног суда у Суботици за решавање сукоба надлежности, па је нашао да је за даље поступање по предлогу за извршење у

предмету Прекршајног суда у Суботици ИПР 2654/2018 (ПР 5-2021/18), стварно и месно надлежан Основни суд у Зрењанину.

Наиме, из списка предмета произилази да је Прекршајни суд у Суботици, на основу члана 315. и члана 321. Закона о прекршајима, донео решење 5ИПР 2654/2018 од 28.03.2019. године којим је у ставу I изреке одређено извршење на основу правноснажне и извршне пресуде Прекршајног суда у Суботици 5ПР 2021/2018 од 05.07.2018. године ради наплате трошкова поступка у износу од 1.000,00 динара на имовини кажњене АА из ..., пописом, проценом и продајом покретних ствари које се нађу на адреси њеног пребивалишта, ради намирења трошкова прекршајног поступка и то тако што ће се добијени износ уплатити на жиро рачун наведен у том решењу, а у ставу II изреке решења је истовремено одлучено да ће се на основу тог решења покренути извршни поступак пред Основним судом у Суботици у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу.

Дана 12.08.2019. године Прекршајни суд у Суботици је, сходно члану 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, а на основу података у списима предмета, поднео Основном суду у Зрењанину као стварно и месно надлежном суду, предлог за извршење на основу извршне исправе, имајући у виду да у конкретном случају није могуће извршити принудну наплату на други начин.

Врховни касациони суд налази да је погрешно становиште Основног суда у Зрењанину да је Прекршајни суд у Суботици стварно и месно надлежан за спровођење извршења у конкретном случају.

Одредбама члана 321. Закона о прекршајима које се односе на принудну наплату на покретним и непокретним стварима кажњеног лица и то ставом 1. тог члана прописано је да у случају да није могуће извршити принудну наплату на други начин, суд може донети решење да се принудна наплата спроведе на покретним или непокретним стварима кажњеног физичког лица, предузетника или одговорног лица, а ставом 2. тог члана је предвиђено да да ће принудну наплату спровести стварно и месно надлежан суд у складу са одредбама закона којим се уређује извршење и обезбеђење.

Према члану 6. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019), о предлогу за извршење или обезбеђење одлучују у првом степену основни или привредни суд, а чланом 7. истог закона је прописано да је за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Чланом 22. став 2. Закона о уређењу судова одређено је да основни суд води извршне поступке за које није надлежан неки други суд.

Имајући у виду да је у предлогу за извршење Прекршајног суда у Суботици од 12.08.2019. године, а на основу напред цитираног решења којим је одређено извршење као средство принудне наплате, предложено извршење само пописом, проценом и продајом покретних ствари и непокретности у својини извршног дужника, с обзиром на то да није могуће извршити принудну наплату на други начин, то је у наведеној ситуацији у смислу члана 321. став 2. Закона о

прекршајима и члана 6. став 1. и члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, за одређивање извршења по предлогу за извршење на основу извршне исправе Прекршајног суда у Суботици стварно и месно надлежан Основни суд у Зрењанину, на чијем подручју извршни дужник АА има пребивалиште.

Из напред изнетих разлога Врховни касациони суд је, у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 36. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.