



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2239/2019
11.07.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ и ВВ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Штрбац, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Момчило Крстовић, адвокат из ..., ради раскида уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5166/18 од 13.09.2018. године, у седници одржаној 11.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5166/18 од 13.09.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5166/18 од 13.09.2018. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5166/18 од 13.09.2018. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Великом Градишту П 11/18 од 26.06.2018. године. Том првостепеном пресудом одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се због неизвршења уговорних обавеза од стране туженог, раскине уговор о доживотном издржавању закључен 26.12.2001. године између сада пок. ДД из ... као примаоца и туженог као даваоца доживотног издржавања, овереног дана 27.12.2001. године од стране Општинског суда у Великом Градишту под бројем Р 323/2001. Тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове спора од 194.330,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер оцена суда да ли престанак издржавања у трајању од два месеца

представља незнатно испуњење уговора о доживотном издржавању представља чињенично питање конкретног спора.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради раскида уговора о доживотном издржавању поднета је 07.05.2012. године, а вредност предмета спора је означена износом од 700.000,00 динара, што на тај дан представља динарску противвредност износа од 6.261 евра.

Како је вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра у динарској противвредности, изјављена ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић