



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1094/2019
10.12.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 2., у вези става 1., у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића и браниоца окривљеног ББ, адвоката Златомира Колаковића, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К 58/17 од 14.09.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1192/18 од 10.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.12.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЈУ СЕ, као основани, захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, па се у односу на ове окривљене, а по службеној дужности применом одредбе члана 489. став 2. ЗКП, у односу на окривљене ВВ, ГГ и ДД, **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Вишег суда К 58/17 од 14.09.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1192/18 од 10.07.2019. године и предмет у том делу враћа Вишем суду у Краљеву, на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К 58/17 од 14.09.2018. године, окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД, оглашени су кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 2., у вези става 1., у вези члана 33. КЗ, па су окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ, осуђени на казне затвора у трајању од по 8 месеци, док је окривљени ДД осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци.

Истом пресудом од окривљеног АА трајно су одузета два апарата "електро-шокер".

Наведеном пресудом оштећени ЂЂ је ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парнични поступак, а окривљени, између осталих, АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД су обавезани да плате трошкове кривичног поступка у износу о

којем ће бити одлучено посебном одлуком, као и паушал у износу од по 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1192/18 од 10.07.2019 године делимичним усвајањем жалби бранилаца окривљених ББ и ДД, и поводом жалбе браниоца окривљеног АА, а по службеној дужности, преиначена је пресуда Вишег суда у Краљеву К 58/17 од 14.09.2018. године, само у погледу урачунавања притвора, тако што је окривљенима ББ и АА у казне затвора у трајању од по 8 месеци, а ДД казну затвора у трајању од 6 месеци на које су осуђени том пресудом, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2., у вези става 1., у вези члана 33. КЗ, применом одредбе члана 63. КЗ, урачунато време проведено у притвору од 18.11.2013. године до 13.12.2013. године, док су жалбе, између осталих Вишег јавног тужиоца, бранилаца окривљених ВВ, ГГ и АА и у осталом делу жалбе бранилаца окривљених ББ и ДД одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу, у односу на ове окривљене потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, адвокат Душан Сакић и окривљеног ББ, адвокат Златомир Колаковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, а бранилац окривљеног ББ и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3. ЗКП, на коју се такође указује и захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића, са предлогом да Врховни касациони суд укине првостепену и другостепену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, а бранилац окривљеног ББ је предложио да буде обавештен и о седници већа, као и да се у односу на овог окривљеног одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи.

Врховни касациони суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП-а и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ су основани.

Основано се у захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ указује да је доношењем побијаних пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, односно да је прекорачена оптужба.

Из изреке пресуде Вишег суда у Краљеву К 58/17 од 14.09.2018. године произилази да су окривљени ББ, ВВ, ГГ, АА и ДД оглашени кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 2., у вези става 1., у вези члана 33. КЗ, јер су дана 16.11.2013. године у

Краљеву, у раним јутарњим часовима....учествовањем у радњи извршења заједнички другог лако телесно повредили средством подобним да тело тешко повреди и здравље тешко наруши, а ГГ и АА остварујући заједничку одлуку другом радњом битно допринели извршењу кривичног дела.....док је оштећени ЋЋ лежао на поду ходника, шутирили су га ногама, обувеним у обућу, окривљени АА, ВВ, ДД, па када је оштећени ЋЋ устао са пода и кренуо да изађе из ходника, на вратима га је сачекао окривљени АА који му је у десну страну врата наслонио апарат електро шокер.

Из списка предмета произилази да је оптужником Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кто 22/14 од 30.04.2014. године окривљенима ББ, ВВ, АА, ГГ, ДД, стављено је на терет извршење кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2., у вези става 1. КЗ, јер су дана 16.11.2013. године у Краљеву,вршењем насиља према другом и дрским понашањем, у групи, значајније угрозили спокојство грађана, при чему је једном лицу нанесена лака телесна повреда ... тако што је окривљени ВВ ухватио оштећеног ЋЋ за врат и увукао га у ходник тоалета за запослене у кафани, у који ходник су ушли окривљени ББ, ВВ и ДД, а иза врата са унутрашње стране остао је АА и није дозвољавао да се врата отворе, па је окривљени ББ рекао оштећеном "шта се ти к..., одавно си ми антипатичан", окривљени ВВ је оштећеног ударио песницом у пределу главе, потом га је ударао песницом у пределу главе окривљени ДД, па су окривљени наставили да га ударају више пута, од којих удараца је оштећени пао, а док је лежао шутирили су га ББ, ВВ и ГГ, а кад је оштећени устао и кренуо да изађе из ходника, на вратима га је сачекао окривљени АА и наслонио му је у десну страну апарат електро-шокер од ког дејства струје из овог апарата се оштећени онесвестио и пао, па су оштећеног оставили да лежи у ходнику тоалета, при чему су му нанели лаке телесне повреде. Наведени опис радње извршења овог кривичног дела, садржан је и у измењеној оптужници Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кто 22/14 од 30.03.2018. године, с тим што су кривично-правне радње у овако измењеној оптужници правно квалификоване као кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2., у вези става 1., у вези члана 33. КЗ.

Одредбом члана 122. став 1. КЗ прописано је да ако неко лако телесно повреди другог, или му здравље лако наруши, ако је таква повреда нанесена оружјем, опасним оруђем или другим средством подобним да тело тешко телесно повреди или здравље тешко наруши казниће се затвором до три године.

По налажењу Врховног касационог суда, првостепени суд је, дакле, у изреку првостепене пресуде уношењем речи да су АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД "лако телесно повредили средством подобним да тело тешко повреди и здравље тешко наруши, а ГГ и АА остварујући заједничку одлуку другом радњом битно допринели извршењу кривичног дела", као и да су, док је оштећени ЋЋ пао и лежао на поду у ходнику окривљени АА, ВВ и ДД, оштећеног шутирили "ногама обувеним у обућу", изменио чињенични опис кривичног дела у односу на оптужницу која тај опис радње извршења кривичног дела не садржи, и унео битне елементе другог кривичног дела – кривичног дела из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, за које ови окривљени нису оптужени, а за које су оглашени кривим, при чему је увећана криминална воља и активност окривљених АА и ББ. Из наведених разлога, по налажењу овога суда, чињенични опис кривичног дела

садржан у првостепеној пресуди, није остао у границама чињеничног основа из оптужбе, односно није остао у границама оних чињеница и околности на којима се оптужба заснива, а и другостепени суд је учинио повреду закона одбијајући жалбе окривљених изјављене, између осталог, и због наведене повреде закона.

На наведени начин, по налажењу Врховног касационог суда, првостепени суд је прекорачио оптужбу и учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, а исту повреду закона учинио је и другостепени суд кад је првостепену пресуду потврдио, на шта се основано захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ указује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтеве за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, као основане, а по службеној дужности применом одредбе члана 489. став 2. ЗКП и у односу на окривљене ВВ, ГГ и ДД, укинуо побијане пресуде и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку отклонила повреда закона на коју је указано овом пресудом и након тога донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену других истакнутих повреда закона у захтевима за заштиту законитости окривљених АА и ББ, обзиром да је то у овој процесној ситуацији беспредметно.

Из изнетих разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић