



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1147/2019
06.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда у саизвршилаштву из члана 122. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Срђана Младеновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу Кпп бр. 89/19 од 16.09.2019. године и Кв бр.942/19 од 19.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 06. новембра 2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Младеновића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу Кпп бр. 89/19 од 16.09.2019. године и Кв бр.942/19 од 19.09.2019. године у односу на повреду закона из члана 74. Законика о кривичном поступку, док се исти захтев у преосталом делу ОДБАЦУЈЕ, као недозвољен.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Крагујевцу Кпп бр. 89/19 од 16.09.2019. године, против окривљеног АА одређен је притвор по основу из члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП и истовремено је одређено да ће се притвор према окривљеном рачунати од 16.09.2019. године, те да може трајати најдуже 30 дана по том решењу.

Решењем ванпретресног већа Основног суда у Крагујевцу Кв бр.942/19 од 19.09.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Срђана Младеновића, изјављена против решења судије за претходни поступак Основног суда у Крагујевцу Кпп бр. 89/19 од 16.09.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Срђан Младеновић, због повреде закона, конкретно због повреде права на одбрану из члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП и због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијана

решења, или да побијана решења преиначи тако што ће одбити предлог за одређивање притвора и наредити да се окривљени одмах пусти на слободу.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у делу у којем се односи на повреду закона из члана 74. ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на повреду закона из члана 74. ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да приликом саслушања окривљеног о околностима за одређивање притвора није био присутан бранилац по службеној дужности, који је телефонским путем обавештен у 15,31 часова, а суду је приступио у року од 25 минута, на који начин је окривљеном повређено право на одбрану, односно одредба члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, којим је прописано да окривљени мора имати браниоца ако је задржан – од лишења слободе па до правноснажности решења о укидању мере.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни касациони суд оценио је као неосноване, из следећих разлога:

Према стању у списима, окривљеном АА је решењем МУП-а РС – Полицијска испостава ... Ку број: ../19 од 16.09.2019. године постављен бранилац по службеној дужности, адвокат Срђан Младеновић, који је уредно, телефонским путем обавештен о саслушању окривљеног пред судијом за претходни поступак, а поводом предлога јавног тужиоца за одређивање притвора окривљеном.

Стога, по оцени овога суда, нема повреде права окривљеног на одбрану у смислу члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, обзиром да је окривљеном постављен бранилац по службеној дужности пре саслушања о разлозима за одређивање притвора, те му је, дакле, одбрана обезбеђена у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, а друго је питање да ли су повређене неке друге одредбе процесног закона, у вези са постојањем или непостојањем услова за предузимање процесних радњи у одсуству обавештеног браниоца окривљеног, а у које разматрање се овај суд није упуштао, јер такве повреде нису истакнуте у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Из изнетих разлога, захтев за заштиту законитости у делу у којем се указује на повреду одредаба члана 74. ЗКП, оцењен је неоснованим.

У осталом делу, исти захтев одбачен је као недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописани су разлози због којих окривљени, односно његов бранилац (сходно правима која има у поступку у

смислу члана 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу.

Како наведеном законском одредбом није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у овом делу одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП у односу на одбијајући део захтева, те на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**