



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 218/2019  
27.11.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К број 1188/19 од 14.11.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 27. новембра 2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo бр. 879/19 од 08.11.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo бр. 879/19 од 08.11.2019. године против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К 1188/19 од 14.11.2019. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Нишу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сенти, а које произилазе и из списка предмета – да окривљени АА има пријављено пребивалиште у ..., улица ... број .., те да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа

везаног за територију надлежности Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета – извод из казнене евиденције за окривљеног, потврду о привремено одузетим предметима, те у путну исправу издату на име ББ, по оцени Врховног касационог суда, очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 38. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**

**Снежана Меденица,с.р.**

**Председник већа-судија**

**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић