



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 350/2019
18.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Бранислава Босиљковића, Весне Поповић и Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ратко Иванов, адвокат из ..., против тужених Општине Босилеград, чији је пуномоћник Драган Давитков, адвокат из ... и ББ ..., чији је пуномоћник Драган Станисављевић, адвокат из ..., ради распоређивања, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 1839/2017 од 13.03.2018. године, у седници од 18.09.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

I НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 1839/2017 од 13.03.2018. године.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1. 1839/2017 од 13.03.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Врању П1. 2/16 од 24.01.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се тужени обавезу да га врате на радно место директора ББ у Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1. 1839/2017 од 13.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење из става другог изреке првостепене пресуде тако што су тужени обавезани да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 16.500,00 динара са законском затезном каматом од 24.01.2017. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог ББ ... за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14). Наиме, нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, с обзиром да је тужилац у радном односу код туженог ББ ... по Уговору о раду од 01.06.2015. године на пословима дипломираног правника, а у овој парници је тражио враћање на радно место директора ББ у С обзиром на наведено, из цитиране законске одредбе произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић