



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 20/2019
27.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Радмиле Драгичевић Дичић, Мирољуба Томића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 491/19 од 29.10.2019. године против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III-309 Прж 13947/19 од 09.07.2019. године, у предмету царинског прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 27.11.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА, УКИДА СЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III-309 Прж 13947/19 од 09.07.2019. године и предмет враћа Прекршајном апелационом суду, Одељењу у Новом Саду, на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Суботици 4 Пр 837/19 од 04.06.2019. године, окривљени АА са пребивалиштем у ..., оглашен је одговорним зато што је дана 14.01.2017. године приликом контроле од стране полицијских службеника ОСП СПИ у Суботици, у улица ..., био у поседу робе иностраног порекла и то путничког возила којим је управљао марке „...“ типа „...“, са ближним ознакама као у диспозитиву, а за које возило је знао да се ради о роби иностраног порекла која није пријављена царинским органима Републике Србије, чиме је учинио прекршај из члана 292. став 1. тачка 3. у вези члана 297. Царинског закона, за шта је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, а обавезан је на плаћање трошкова поступка у износу од 2.000,00 динара и изречена му је заштитна мера одузимања робе и то предметног путничког возила. Поступајући по жалби браниоца окривљеног Прекршајни апелациони суд, Одељење у Новом Саду је пресудом III-309 Прж 13947/19 од 09.07.2019. године, одбило жалбу и потврдило првостепену пресуду.

Против наведене одлуке Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III-309 Прж 13947/19 од 09.07.2019. године, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 115. и 117. став 3. Закона о прекршајима. Указује да је бранилац окривљеног у жалби против првостепене прекршајне пресуде

тражио изузеће, између осталих судије другостепеног прекршајног суда Весне Вулетић, која је као члан већа другостепеног прекршајног суда одлучила побијаном пресудом о жалби. Наводи да је судија Весна Вулетић у ситуацији када је у жалби тражено њено изузеће, била дужна да одмах обустави сваки рад на предмету, да обавести председника другостепеног суда о поднетом захтеву за изузеће и сачека одлуку о захтеву за изузеће а што није учинила, већ је као члан већа одлучивала о жалби иако је знала да није могла да учествује у одлучивању пре одлуке о траженом изузећу. Како другостепени прекршајни суд није испоштовао поступак по траженом изузећу судије која је управо одлучивала о жалби странке којом је и тражено њено изузеће, на тај начин учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 115. и члана 117. став 3. Закона о прекршајима, на који начин је повређено право на одбрану окривљеног, што је могло да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде. Предлаже да Врховни касациони суд захтев усвоји, укине побијану пресуду и предмет врати другостепеном прекршајном суду на поновн поступак.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану одлуку, у смислу члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 65/13), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Одредбом члана 115. Закона о прекршајима прописано је да када судија који је учествовао у прекршајном поступку сазна да је поднет захтев за његово изузеће, дужан је да одмах обустави сваки рад на предмету, а ако се ради о изузећу из члана 112. став 1. тачка 6. овог закона, може до доношења решења о изузећу предузимати само оне радње за које постоји опасност од одлагања.

Одредбом члана 117. став 3. истог закона прописано је да ако се тражи изузеће судије другостепеног прекршајног суда, решење о изузећу доноси председник истог суда.

Из списка предмета произлази да је бранилац окривљеног у жалби на првостепену прекршајну пресуду поднео захтев за изузеће, између осталих, и судије Весне Вулетић која је била члан већа које је донело побијану пресуду. По том захтеву, према стању у списима, пре доношења побијане другостепене пресуде није одлучено, односно није поступљено на начин прописан цитираним одредбама чл. 115. и 117. став 3. Закона о прекршајима.

Како пре доношења побијане пресуде није одлучено о захтеву за изузеће судије – члана већа које је донело побијану пресуду, Врховни касациони суд је нашао да основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијана пресуда донета уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 115. и члана 117. став 3. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у

изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку другостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 27.11.2019. године, Прзз 20/2019

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић