



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1207/2019
19.11.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Соње Павловић, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Јасика поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 254/19 од 09.07.2019. године и Кв 802/19 од 03.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.11.2019. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Јасика као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Старој Пазови К 254/19 од 09.07.2019. године и Кв 802/19 од 03.09.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови К 254/19 од 09.07.2019. године утврђена је висина трошкова кривичног поступка у предмету истог суда К 254/19 у износу од 209.360,00 динара па је наложено осуђеном АА да у року од 15 дана од дана правноснажности решења и под претњом принудног извршења, од наведеног износа на рачун суда уплати износ од 15.400,00 динара, као и да приватном тужиоцу ББ исплати трошкове заступања пуномоћника – адвоката, у износу од 193.960,00 динара.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв 802/19 од 03.09.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца осуђеног АА, адвоката Николе Јасике, поднета дана 12.08.2019. године против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Јасика због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 22. КЗ и члана 411.,438. став 1. тачка 9), 438. став 2 тачка 2) и 453. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи побијана решења, те да се окривљеном досуде трошкови кривичног поступка, а на терет приватног тужиоца.

Врховни касациони суд није доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно члану 488. став 1. ЗКП, обзиром да се кривични поступак водио по приватној тужби приватног тужиоца, па је одржао седницу већа, сагласно члану 490.ЗКП, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавестио следствено изнетом Републичког јавног тужиоца а ни браниоца окривљеног, па је размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву браниоца окривљеног, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Из навода поднетог захтева произилази да је исти поднет против побијаних решења која су донете на основу одлуке у поступку који је претходио њиховом доношењу, услед повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 485. став 1. тачка 1) и члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП, на штету окривљеног.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Старој Пазови К 254/19 од 04.04.2019. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 134/19 од 16.05.2019. године, окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које дело је осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде и истовремено је обавезан да плати трошкове кривичног поступка чији ће износ бити утврђен посебним решењем, док је приватни тужилац ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Надаље, из списка предмета произилази да је против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног поднео захтев за заштиту законитости због повреде члана 453. ЗКП (*reformatio in reius*) односно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, јер је Основни суд у Старој Пазови, у поновном поступку након укидања пресуде тог суда К 220/18 од 06.02.2019. године, по жалби која је изјављена само у корист окривљеног, утврдио постојање субјективног елемента кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, који окривљеном првобитном приватном тужбом није стављен на терет и на тај начин прекорачио оптужбу.

Из списка предмета даље произилази да је, Врховни касациони суд, одлучујући о захтеву за заштиту браниоца окривљеног поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 254/19 од 04.04.2019. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 134/19 од 16.05.2019. године, пресудом Кзз 950/2019 од 25.09.2019. године, исти усвојио као основан и преиначио побијане пресуде, тако што је окривљеног АА, на основу члана 423. тачка 1) ЗКП, ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ и обавезао приватног тужиоца ББ да окривљеном АА исплати трошкове кривичног поступка, о чијој ће висини одлучити првостепени суд посебним решењем.

Имајући у виду све напред наведено, Врховни касациони суд је, предметни захтев за заштиту законитости, усвојио и побијана решења укинуо, без враћања на поновно одлучивање.

Наиме, предметни захтев за заштиту законитости, по налажењу Врховног касационог суда се очигледно односи на решење о трошковима поступка које је донето након осуђујуће првостепене пресуде против окривљеног која је потврђена другостепеном пресудом, а које пресуде су преиначене пресудом Врховног касационог суда Кзз 950/2019 од 25.09.2019. године, и након што је окривљени ослобођен од оптужбе, донета другачија одлука о трошковима у односу на побијана решења. У вези са тим, Врховни касациони суд налази да су обавезивањем приватног тужиоца да окривљеном исплати трошкове кривичног поступка, отклоњене повреде закона на које бранилац окривљеног указује у предметном захтеву за заштиту законитости, због чега су побијана решења укинута без враћања на поновно одлучивање, будући да се поновно одлучивање у конкретном случају показује као беспредметно.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа - судија
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић