



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1617/2019
23.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Душанка Шокић Стаменковић и Марина Перић, адвокати из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова Београд, ПУ Сремска Митровица, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2867/18 до 14.11.2018. године, у седници одржаној 23.10.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2867/18 до 14.11.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Руми П1 130/16 од 26.09.2017. године, обавезана је тужена да тужиоцу по основу разлике између исплаћене и припадајуће основне зараде за период од 01.06.2013. године до 31.08.2014. године и исплаћеног и припадајућег додатка-увећања на плату за рад у сменама за период од 01.06.2013. године до 01.05.2016. године, исплати појединачне износе са обрачунатом законском затезном каматом (ближе наведено у изреци). Утврђено је да је тужба у делу за исплату разлике од исплаћене до припадајуће основне зараде са затезном каматом, за период од 01.09.2014. године до 24.09.2014. године повучена. Обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 97.071,00 динар, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2867/18 до 14.11.2018. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је тужбени захтев одбијен и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП и члана 404. ЗПП.

Тужена је поднела одговор на ревизију тужиоца, захтевајући накнаду за трошкове његовог састава.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408., у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), па је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је у радном односу код тужене и обавља послове радног места ... у РС у У утуженом периоду рад је обављао у турнусу тако што је радио 12 сати, одмарао 24 сата поново радио 12 сати, а затим одмарао 48 сати. Тужена је решењем одредила исплату плате између осталог и применом коефицијента сменског рада од 0, 145. Вештачењем од стране вештака економско-финансијске струке утврђено је да је тужена тужиоцу у току спорног периода вредновала сменски рад применом коефицијента сменског од 0,145 и обрачунавала и исплаћивала плату применом овог коефицијента.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да тужиоцу који је радио по сменама припада увећање зараде за сменски рад од 28,6%.

Супротно, по оцени другостепеног суда, додатак за рад у сменама од 28,6% од основне плате запослени има уколико ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Становиште другостепеног суда је правилно.

Према члану 147а Закона о полицији ("Службени гласник РС" 101/05... 92/11) запослени има право на додатак на плату поред осталог и за рад у сменама 28,6% од основне плате ако ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Посебни колективни уговор за полицијске службенике ("Службени гласник РС" 22/15) у члану 12. став 1. тачка 3. прописује да полицијски службеник има право на додатак на плату за сменски рад 28,6% од основне плате ако ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Имајући у виду да је цитираним прописима додатак на плату за рад у сменама предвиђен само уколико запослени ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено о чему у конкретном случају није реч јер је тужилац континуирано радио у сменама, овај додатак му не припада.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП

јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић