



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 538/2019  
03.10.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Зоране Делибашић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Давид Лошонц адвокат у ..., ради рехабилитације покојног ББ бившег из ..., одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Новом Саду и Апелационог суда у Новом Саду, у седници већа одржаној дана 03.10.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Новом Саду.

### Образложење

Дописом Рех 13/19 од 18.09.2019. године, Виши суд у Новом Саду је поднео захтев Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности између Вишег суда у Новом Саду и Апелационог суда у Новом Саду, сматрајући да је апелациони суд као другостепени, поновним укидањем првостепеног решења, повредио законом установљену забрану двоструког, односно вишеструког укидања првостепене одлуке.

Одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 65/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Апелациони суд у Новом Саду.

Према стању у спису, Вишем суду у Новом Саду дана 29.09.2011. године поднет је захтев за рехабилитацију пок. ББ. Виши суд у Новом Сада је донео решење Рех 2/16 од 19.05.2016. године, које је укинато решењем Апелационог суда у Новом Саду Рехж 225/16 од 23.11.2016. године уз враћање предмета првостепеном суду на поновно суђење. Након тога, Виши суд у Новом Саду је донео ново решење Рех 1/17 од 28.09.2017. године, које је укинато решењем Апелационог суда у Новом Саду Рехж 315/17 од 10.01.2018. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. У поновном поступку донето је ново, треће по реду решење Вишег суда у Новом Саду Рех 5/18 од 10.05.2018. године, које је опет укинато решењем Апелационог суда у Новом Саду Рехж 139/19 од 11.07.2019. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Поступак за рехабилитацију је започет предлогом који је поднет суду 29.09.2011. године, па се на њега примењује Закон о рехабилитацији („Службени

гласник РС“ број 33/06). Ово стога што је Законом о рехабилитацији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ број 92/2011 и који је ступио на снагу 15.12.2011. године, дакле након поднетог предлога, прописано у прелазној одредби члана 30. став 1. тог закона да ће се поступци рехабилитације који су започети по Закону о рехабилитацији („Службени гласник РС“ број 33/06), а нису окончани до дана ступања на снагу овог закона, окончати по одредбама тог закона.

Врховни суд Србије је на основу члана 41. Закона о уређењу судова и члана 27. Пословника о уређењу и раду Врховног суда Србије, на Општој седници Врховног суда Србије одржаној 17. маја 2006. године усвојио начелни правни став да о захтевима за рехабилитацију по Закону о рехабилитацији из 2006. године одлучује окружни суд сходно правилима ванпарничног поступка.

Одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник РС" број 25/02...и "Службени гласник РС" бр. 46/95...106/2015 - ЗВП) прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако тим или другим законом није другачије одређено.

Закон о парничном поступку прописује у члану 387. став 3. да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута другостепени суд не може да укине пресуду и упуту предмет првостепеном суду на поновно суђење. Чланом 402. ЗПП прописано је да се у поступку по жалби против решења сходно примењују одредбе овог закона које се односе на жалбу против пресуде, осим одредбе члана 383. став 4. тог закона, уколико овим законом није другачије прописано. Поменута одредба члана 383. став 4. ЗПП односи се на расправу пред другостепеним судом. Из наведених одредаба ЗПП произилази да члан 402. не искључује примену одредбе члана 387. став 3. ЗПП која се односи на забрану двоструког укидања првостепених одлука. Зато Апелациони суд у Новом Саду у конкретном случају није могао да, након укидања првостепеног решења донетог у поновљеном поступку, предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, већ је био дужан да одлучи о предлогу за рехабилитацију пок. ББ.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП у вези члана 30. став 2 ЗВП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић