



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2155/2019
23.10.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Миодраг Ленић, Александар Буквић и Јелена Цуцкић Димитријевић, адвокати из ..., против тужене Републике Србије - Министарство унутрашњих послова, ПУ Прокупље, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Нишу, ради исплате потраживања из радног односа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2227/18 од 09.04.2019. године, у седници одржаној 23.10.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2227/18 од 09.04.2019. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2227/18 од 09.04.2019. године, преиначена је пресуда Основног суда у Куршумлији П1 114/17 од 11.07.2018. године, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да му на име мање исплаћене плате по основу рада у сменама за период од 01.05.2014. године до 30.09.2014. године исплати износе ближе означене у изреци, са припадајућом законском затезном каматом по доспелости сваког појединачног износа до исплате, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка у износу од 51.246,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове другостепеног поступка од 12.000,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о изјављеној ревизији Врховни касациони суд је нашао да је ревизија дозвољена као редовна, на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао правилност побијане пресуде на основу члана 408. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), па је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је код тужене у радном односу на неодређено време, на радном месту полицијског службеника у Служби за дежурство и интервенцију ПУ Прокупље, ПС Његово радно место подразумева континуирани сменски рад, односно рад без прекида према унапред утврђеном распореду. У спорном периоду имао је утврђен укупан коефицијент плате у износу од 1,762, у који је урачунат и коефицијент за сменски рад од 0,145. На основу налаза вештака утврђено је да је тужиоцу у спорном периоду, обрачуната и исплаћена увећана плата по основу рада у сменама, процентуално, у мањем износу од 28,6% од основне плате, па је обрачунао разлику од исплаћене до увећане плате од 28,6% у складу са којим је тужилац и прецизирао тужбени захтев.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбени захтев, закључујући да тужиоцу који је радио по сменама, припада увећање зараде за сменски рад од 28,6%.

Супротно, по оцени другостепеног суда додатак за рад у сменама од 28,6% од основне плате запослени има уколико ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Становиште другостепеног суда је правилно.

Према члану 147а Закона о полицији ("Службени гласник РС" 101/05... 92/11) запослени има право на додатак на плату поред осталог и за рад у сменама 28,6% од основне плате ако ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Посебни колективни уговор за полицијске службенике ("Службени гласник РС" 22/15) у члану 12. став 1. тачка 3. прописује да полицијски службеник има право на додатак на плату за сменски рад 28,6% од основне плате ако ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено.

Имајући у виду да је цитираним прописима додатак на плату за рад у сменама предвиђен само уколико запослени ради на пословима на којима се сменски рад уводи повремено о чему у конкретном случају није реч (јер је тужилац континуирано радио у сменама), то по правилном схватању другостепеног суда тужиоцу овај додатак не припада. Зато нису основани ревизијски наводи о погрешној примени материјалног права.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић