



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3306/2019
23.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Величковић, адвокат из ..., против туженог ЈП за обављање комуналних делатности-Градска чистоћа Лајковац (Варош), кога заступа Весна Јовановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9669/18 од 21.03.2019. године, у седници одржаној 23.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9669/18 од 21.03.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9669/18 од 21.03.2019. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9669/18 од 21.03.2019. године, преиначена је пресуда Основног суда у Убу П 316/18 од 04.07.2018. године, у ставу првом изреке, тако што је тужени обавезан да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете и то: на име претрпљених физичких болова преко досуђеног износа од 24.000,00 динара исплати и износ од још 126.000,00 динара (укупно 150.000,00 динара), на име претрпљеног страха преко досуђеног износа од 12.000,00 динара, износ од још 88.000,00 динара (укупно 100.000,00 динара), све са законском затезном каматом од 04.07.2018. године до исплате, док се захтев тужиље за накнаду нематеријалне штете на име претрпљених физичких болова за износ од 100.000,00 динара и на име претрпљеног страха за износ од 150.000,00 динара са припадајућом каматом, одбија као неоснован. Првостепена пресуда је потврђена у делу одлуке о трошковима поступка. Тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове другостепеног поступка од 10.000,00 динара. Захтеви туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене

материјалног права, у смислу члана 404. ЗПП (погрешно се позивајући на одредбу члана 395. раније важећег Закона о парничном поступку).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер тужени није приложио различите судске одлуке којима је у сличној или истој чињенично-правној ситуацији другачије пресуђено.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради накнаде штете поднета је 04.01.2016. године, а вредност предмета спора ревизијом побијаног дела правноснажне пресуде износи 250.000,00 динара.

Како је вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то изјављена ревизија није дозвољена.

Како је ревизијом побијани део испод 3.000 евра у динарској противвредности, дозвољеност ревизије се не оцењује ни на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, већ применом члана 479. ЗПП, према коме је у овој врсти спора изричито искључено право на изјављивање ревизије.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић