



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2409/2019
02.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Петар Здравковић, адвокат из ..., против туженог Града Зајечара, чији је законски заступник Правобранилац Града Зајечара, ради поништаја решења и накнаде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж1 11/19 од 09.04.2019. године, на седници одржаној 02.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована, ревизија тужиоца, изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж1 11/19 од 09.04.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зајечару ПП број 1142/18 од 17.01.2019. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба тужиоца у делу којим је тражио поништај решења туженог Града Зајечара од 29.11.2012. године и решења од 13.12.2012. године, као неблаговремена. Ставом другим изреке, одбачена је тужба тужиоца као непотпуна и нејасна, у делу којим је тужилац тражио да се тужени обавезе да му уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање у трајању од четири године и 26 дана, на начин како је описано у изреци.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж1 11/19 од 09.04.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и решење Основног суда у Зајечару у ставу првом изреке је потврђено. У ставу другом изреке, укинута је исто решење у ставу 2. изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу одредбе члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ...55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, утврђено је да је тужилац поднео тужбу против туженог Града Зајечара и у делу тужбеног захтева предложио да суд поништи као незаконита и неправилна решења туженика број .. од 29.11.2012. године и решење број .. од 13.12.2012. године као и да тужиоцу уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање у трајању од четири године и 26 дана.

У поступку је утврђено да је тужилац оспорена решења примио 03.12.2012. године и 14.12.2012. године, а да је тужбу за поништај оспорених решења поднео дана 23.11.2018. године, протеком законом предвиђеног рока од 60 дана који је прописан чланом 195. став 2. Закона о раду, у коме је тужилац могао тражити поништај решења, па су нижестепени судови правилно одбацили тужбу тужиоца као неблагоприятну.

Део тужбеног захтева који се односи на уплату доприноса је укинут другостепеним решењем и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак, па из тог разлога не може бити предмет ревизијског поступка.

Према оцени Врховног касационог суда правилно су нижестепени судови применили материјално право, када су одбацили тужбу као неблагоприятну у смислу члана 195. став 2. Закона о раду и члана 294. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП без детаљног образлагања ревизијске одлуке у смислу члана 414. став 2. ЗПП, с обзиром на то да је другостепени суд правилно оценио жалбене наводе, а образлагањем ревизијске одлуке не би се постигло ново тумачење права нити допринело уједначеном тумачењу права.

Председник већа - судија
Љубица Милутиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић