



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4138/2019
20.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Црногорац, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Видосава Видић Манастирац, адвокат из ... и ВВ из ..., ради утврђења права својине и проглашења извршења недопуштеним, одлучујући о ревизији првотуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1081/19 од 09.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1081/19 од 09.05.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици П 498/13 од 16.08.2013. године, утврђено је да је тужилца стекла ванкњижно право својине на парцели број .. њива ..., површине 0.56.27 ха уписане у листу непокретности .. КО ... по основу уговора о купопродаји некретнина који је закључила са друготуженим 04.04.2011. године, а који је оверен пред Основним судом у Сремској Митровици Ов ../11 дана 07.04.2011. године, те да је недопуштено извршење на тој парцели (став први изреке). Одбијен је тужбени захтев којим је тражено да суд дозволи да се на основу ове пресуде и по њеној правноснажности изврши брисање забележбе спровођења извршења на наведеној парцели (став други изреке). Тужени су обавезани да тужилци накнаде трошкове парничног поступка у износу од 9.800,00 динара а првотужени још и износ од 28.500,00 динара (став трећи изреке).

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1081/19 од 09.05.2019. године, одбијена је као неоснована жалба првотуженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиле и првотуженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, првотужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка.

Тужила је поднела одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14) и нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради утврђења права својине и недопустивости извршења поднета је 04.03.2013. године. У тужби је означена вредност предмета спора износом од 10.000,00 динара. Судска такса је наплаћена у износу од 1.900,00 динара што одговара вредности предмета спора од 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија првотуженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић