



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев 1855/2019  
03.07.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац, Јелене Боровац, Бранка Станића и др Драгише Б. Слијепчевића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Миле Ђујић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Београда, чији је законски заступник Градско јавно правобранилаштво, Београд, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 10266/17 од 27.07.2018. године, у седници одржаној 03.07.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 10266/17 од 27.07.2018. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 10266/17 од 27.07.2018. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 264/16 од 20.04.2017. године, ставом првим изреке, утврђена је накнада за изузето неизграђено грађевинско земљиште - кат. парцелу број .., површине 1266 м<sup>2</sup> и кат. парцелу број .. површине 1100 м<sup>2</sup>, обе КО .., ранијег земљишнокњижног корисника АА из ..., у укупном износу од 3.903.900,00 динара, те обавезан противник предлагача као нови корисник предметних кат. парцела да предлагачу на име накнаде исплати укупан износ од 3.903.900,00 динара, са законском затезном каматом од 20.04.2017. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 154.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 10266/17 од 27.07.2018. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијени су као

неосновани захтеви предлагача и противника предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагача Град Београд је изјавио ревизију, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Предлагач је поднео одговор на ревизију са предлогом да се иста одбаци или одбије, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП, јер питање висине накнаде у новцу за експроприсане непокретности, представља чињенично питање сваког конкретног предмета.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Предлог ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 24.08.2015. године, а вредност предмета побијеног дела (3.903.900,00 динара) на тај дан представља противвредност износа од 32.470 евра.

У конкретном случају ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија висина одређене накнаде за експроприсану непокретност која не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, ревизија није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија  
Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић