



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 650/2019
27.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парничном поступку тужиоца „АА Банка“ А.Д. ..., чији је пуномоћник Светлана Анђелковић – Милошевић, адвокат из ..., против тужених „ББ Комерц“ ДОО ..., Општина Крушевац, и ВВ из ... Општина Крушевац, чији је пуномоћник Дејан Обреновић из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Привредног суда у Краљеву, на седници одржаној дана 27.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој парници надлежан је Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Привредни суд у Краљеву је решењем Ипв Ив број 73/19 од 15.03.2019. године усвојио приговор извршног дужника, ставио ван снаге решење о извршењу тог суда И Ив 54/19 од 16.01.2019. године у делу у којем су одређени средство и предмет извршења и укинута су све спроведене радње, са напоменом да ће се даљи поступак наставити као поводом приговора против платног налога пред Привредним судом у Краљеву. Решењем са рочишта одржаног дана 27.08.2019. године у предмету П 284/19, Привредни суд у Краљеву се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, са налогом да се списи доставе Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио уступљену надлежност, већ је списе уз акт П број 4684/18 од 07.11.2019. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање надлежан Основни суд у Краљеву.

Према стању у списима, тужилац је, као извршни поверилац, против тужених, као извршних дужника, поднео предлог за дозволу извршења на основу веродостојне исправе, а ради исплате дуга од 2.319.351,28 динара. Привредни суд у Краљеву је решењем И ив 54/19 од 16.01.2019. године одредио предложено извршење. Поступајући по приговору извршног дужника ВВ, Привредни суд у Краљеву је решењем Ипв Ив 73/19 од 15.03.2019. године усвојио приговор, ставио ван снаге решење о извршењу од 16.01.2019. године, са налогом да се даљи поступак настави као поводом приговора путем платног налога. У даљој фази поступка, пред Привредним судом у Краљеву одржано је рочиште у предмету П број 284/19 дана 27.08.2019. године, на ком је донето решење о месној

ненадлежности за поступање у овој правној ствари, са образложењем да су парничне странке закључиле уговор о краткорочном динарском кредиту, којим је у члану 15 уговорена надлежност Привредног суда у Београду. Констатовано је да је ово решење правноснажно, с обзиром на то да су се парничне странке одрекле права на жалбу и нису тражиле отправак решења.

Законом о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...88/18) чланом 25. ставом 1. тачком 1. прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга, предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једно од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Како то проистиче из садржине обавештења Привредног суда у Краљеву од 25.10.2019. године, првотужени у овом спору, привредно друштво „ББ Комерц“ доо ..., брисано је из регистра привредних друштава са 28.08.2019. године. Код таквог стања ствари, парнични поступак у овом конкретном случају наставља да тече између АА Banke а.д. ..., као тужиоца и ВВ, као туженог.

С обзиром на то да се ради о парничном поступку између правног лица и физичког лица, при чему физичко лице није у односу материјалног супарничарства са парничном странком, то за одлучивање не може бити надлежан привредни суд, већ основни суд. Из истог разлога, чињеница да се на рочишту одржаном дана 27.08.2019. године, Привредни суд у Краљеву огласио месно ненадлежним за поступање и списе уступио Привредном суду у Београду, нема утицаја на одлуку о надлежности основног суда, независно од тога што је ово решење постало правноснажно даном доношења, а све из разлога што је законом искључена могућност да у споровима какав је конкретан поступа привредни суд.

Надаље, одређујући месну надлежност Основног суда у Крушевцу за поступање у овој правној ствари, Врховни касациони суд је пошао од чињенице да је тужени „ББ Комерц“ ДОО ... брисан из регистра, те да основа одговорности туженог ВВ није иницијално закључен уговор о кредиту између тужиоца АА Banke а.д. ...и туженог „ББ Комерц“ ДОО ..., већ уговор о јемству којим је уговорена надлежност Привредног суда у Београду за поступање. Ова уговорна одредба нема правно дејство, с обзиром на то да према одредби члана 65. Закона о парничном поступку постоји могућност уговарања месне али не и стварне надлежности суда. При том, овај суд напомиње да уговором о кредиту јесте „уговорена надлежност суда у Београду“ али оваква уговорна одредба нема снагу пророгационог споразума, с обзиром на то да овом одредбом није конкретизовано ко од основних судова у Београду треба да поступа као месно надлежан.

Из свих ових разлога, месну надлежност у овом конкретном случају потребно је одредити на основу општих правила из члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, односно на основу пребивалишта туженог. Како се пребивалиште туженог налази у ..., Општина Крушевац, то је за одлучивање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крушевцу, сходно одредби члана 3. став 1. тачка 28. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва („Службени гласник РС“ број 101/13).

Из свих ових разлога, одлучено је као у изреци, применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**