



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5099/2019
22.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП ББ - Огранак ... из ..., ради одлучивања о увећању захтева, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1055/19 од 21.08.2019. године, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1055/19 од 21.08.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1055/19 од 21.08.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 307/15 од 17.06.2019. године, одбијен је предлог пуномоћника предлагача за досуђивање накнаде за експроприсану катастарску парцелу број .. КО ... површине 112,67 ари увећану за 20% од досуђене тржишне вредности наведене парцеле, решењем истог суда Р1 307/15 од 02.10.2018. године.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1055/19 од 21.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења предлагач је изјавио ревизију, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП, јер питање испуњености услова за увећање накнаде из члана 51. Закона о експропријацији, представља чињенично питање сваког конкретног предмета.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Правноснажним решењем Р1 307/15 од 02.10.2018.године, одлучено је о предлогу предлагача од 30.10.2015. године, тако што је одређена накнада за експроприсану непокретност и обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати износ од 3.856.694,01 динара.

Побијеним решењем којим је потврђено решење Основног суда у Пожаревцу Р1 307/15 од 17.06.2019. године, одбијен је предлог предлагача да му се на основу члана 51. Закона о експропријацији, досуди накнада за експроприсану непокретност увећана за 20% од досуђене тржишне вредности, исплатом износа од још 771.338,00 динара (20% од 3.856.694,01 динара).

У конкретном случају ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном поступку који се односи на потраживање у новцу у коме вредност предмета побијеног дела 771.338,00 динара, не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић