



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 469/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужених ББ у стечају, чији је пуномоћник Слађана Богдановић, адвокат из ..., Владе Републике Србије, Министарства правде, Министарства финансија, Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Београд, Републичког фонда за ПИО, Београд, ради уплате доприноса, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Нишу, на седници одржаној 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Нишу.

Образложење

Тужилац је 02.06.2015. године поднео тужбу Основном суду у Нишу, против тужених, ради уплате доприноса. Основни у Нишу је решењем П1 1268/16 од 01.11.2016. године утврдио прекид поступка у овој правној ствари сходно одредби члана 222. став 1. тачка 5. ЗПП, јер је над туженим ББ са ПО .. решењем Привредног суда у Нишу Ст 32/2015 од 29.05.2015. године, отворен стечајни поступак. Након тога, по приговору стварне ненадлежности туженог, Основни суд у Нишу је решењем П1 711/19 од 22.04.2019. године, одредио наставак прекинутог поступка, огласио се ненадлежним за поступање по предметној тужби и предмет уступио Привредном суду у Нишу, као стварно надлежном.

Привредни суд у Нишу није прихватио своју стварну надлежност, па је списе уз пропратни акт П 560/19 од 13.08.2019. године, доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба стварне надлежности, налазећи да је у овој правној ствари надлежан Основни суд у Нишу, јер у случају када се у току парнице отвори стечајни поступак над туженим, поступак се прекида и наставља само у случају испуњења услова из чл. 90 Закона о стечају.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08...87/18) и члана 22. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Нишу.

Према стању у списима, у току парничног поступка над туженим ББ је отворен стечајни поступак решењем Привредног суда у Нишу Ст 32/2015 од 29.05.2015. године.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 5. ЗПП је прописано да, суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја. Одредбом члана 88. Закона о стечају, прописано је да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника.

Чланом 90. Закона о стечају је регулисано да се парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља ако је: 1) тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања, 2) на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3) тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања, 4) тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од осам дана од пријема закључка стечајног судије из тачке 3) овог члана. Чланом 91. став 3. наведеног закона, регулисано је да ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути парнични поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

У складу са наведеним нормативним оквиром, уколико се у току парничног поступка отвори стечајни поступак над туженим, суд ће донети решење о прекиду поступка у складу са чланом 88. Закона о стечају, а тек по испуњењу услова из члана 90. наведеног закона, чије је испуњење кумулативно прописано, доноси се решење којим се наставља поступак, а потом у складу са чланом 91. став 3. истог закона, се основни суд оглашава стварно и месно ненадлежним и списе предмета уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

У конкретном случају Основни суд у Нишу, након прекида поступка није ценио да ли су испуњени услови из члана 90. Закона о стечају, за његов наставак. Стога, нису се стекли процесни услови за доношење решења у складу са чланом 91. став 3. Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено Врховни касациони суд, је у смислу члана 22. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Марина Антонић