



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 618/2019
20.11.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије – Министарско одбране – ВП Ниш, који заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Драган Симоновић, адвокат из ..., ради утврђења, решавајући о сукобу надлежности између Вишег суда у Лесковцу и Апелационог суда у Нишу, на седници одржаној дана 20.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овој парници надлежан је Виши суд у Лесковцу.

Образложење

Решењем Гж број 297/17 од 05.02.2019. године, Виши суд у Лесковцу огласио се стварно ненадлежним за одлучивање о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Основног суда у Лесковцу П бр. 912/18 од 08.11.2018. године, са налогом да се списи уступе Апелационом суду у Нишу као стварно надлежном.

Апелациони суд у Нишу није прихватио уступљену надлежност, већ је списе уз акт Гж бр. 1461/19 од 31.10.2019. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање стварно надлежан Виши суд у Лесковцу.

Према стању у списима, тужилац је против туженог поднео тужбу ради утврђења да је тужиоцу престало право на накнаду материјалне штете у виду месечне ренте у висини од 27.430,13 динара, почев од 10.07.2011. године. Вредност предмета спора опредељена је на 27.430,13 динара.

Поступак је вођен према правилима за поступање у споровима мале вредности и након спроведеног доказног поступка донета је пресуда од стране Основног суда у Лесковцу П бр. 912/18 од 08.11.2018. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца.

Након што су списи достављени Вишем суду у Лесковцу ради одлучивања о жалби туженог, наведени суд се решењем Гж број 297/17 од 05.02.2019. године огласио стварно ненадлежним, са образложењем да је предмет спора утврђење престанка права на месечну ренту у којим случајевима се вредност спора рачуна према правилу из члана 29. Закона о парничном поступку па за одлучивање не може бити надлежан виши, већ апелациони суд.

Законом о парничном поступку, чланом 468. прописано је да су спорови мале вредности, спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (став 1.). Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима је предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора које је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана. Истим законом, чланом 469. прописано је да се не сматрају споровима мале вредности спорови о непокретностима, спорови из радних односа и спорови због сметања државине.

Надаље, Законом о парничном поступку чланом 33. ставом 2. прописано је да у другим случајевима, ако се тужбени захтев не односи на новчани износ, за одређивање стварне надлежности меродавна је вредност предмета спора коју је тужилац означио у тужби.

Сходно наведеном, становиште Вишег суда у Лесковцу да се овде ради о спору чије се вредност предмета рачуна према правилима из члана 29. ЗПП-а, није исправно, с обзиром на то да је тужилац поднео тужбу којом је тражио утврђење престанка одређеног права туженог, а не тужбу чији су захтев одређена давања која се понављају. Дакле, имајући у виду да се ради о облигационо – правном захтеву, тј. да се ради о захтеву за утврђење престанка одређеног права, то се вредност предмета спора одређује на основу одредбе члана 33. став 2. Закона о парничном поступку, односно на основу вредности предмета спора који је тужилац означио у тужби.

У конкретном случају, тужилац је вредност предмета спора определио на износ од 27.430,13 динара, што значи да се у овом поступку има одлучити применом правила за поступање у споровима мале вредности, што даље значи да је за одлучивање о жалби која је изјављена на првостепену пресуду надлежан да одлучује виши суд у смислу одребе члана 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08...65/18).

Имајући изнето у виду, одлучено је као у изреци применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић