



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4090/2019
23.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Стевановић Ћеран, адвокат из ..., против тужене ББ, чији је пуномоћник Бранко Вујовић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3446/18 од 27.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3446/18 од 27.03.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу П1 29/17 од 25.05.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је поништен као незаконит Анекс Уговора о раду на неодређено време од 31.05.2017. године бр. .. закључен са туженом. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 95.250,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке до исплате, у року од 8 дана од дана од пријема одлуке.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3446/18 од 27.03.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Обреновцу П1 29/17 од 25.05.2018. године у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као незаконит анекс уговора о раду на неодређено време од 31.05.2017. године бр. .. закључен са туженом. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке ожалбене пресуде, тако што је одбијен захтев тужиоца да се обавезе тужена да му надокнади трошкове поступка, док је тужилац обавезан да туженој на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 62.250,00 динара.

Против наведене другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију тужиоца.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези са чланом 413. ЗПП и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Тужилац је дана 21.07.2017. године поднео тужбу Основном суду у Обреновцу, ради поништаја Анекса уговора о раду. У конкретном случају, тужбени захтев односи се на поништај Анекса уговора о раду којим је тужиоцу одређен други коефицијент за обрачун плате. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у првом ставу изреке.

Одлука о захтеву тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији, садржана у другом ставу изреке, донета је применом члана 165. у вези са чланом 154. став 1. ЗПП. По налажењу Врховног касационог суда, одговор на ревизију не представља нужну и неопходну радњу за одлучивање о ревизији, због чега тужена нема право на накнаду трошкова поступка по ревизији.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић