



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 92/2020

06.02.2020. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање панике и нереди из члана 343. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгомира Мрдаља, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду КпоЗ 5/2019 од 26.11.2019. године и Вишег суда у Београду КпоЗ број 5/19; Кв 4928/19 од 25.12.2019. године, у седници већа одржаној 06.02.2020. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду КпоЗ 5/2019 од 26.11.2019. године и Вишег суда у Београду КпоЗ број 5/19; Кв 4928/19 од 25.12.2019. године, те предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ 5/2019 од 26.11.2019. године, делимично је усвојен захтев окривљеног АА поднет преко адвоката Драгомира Мрдаља за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету тог суда КпоЗ 5/2019, те су му досуђени трошкови на име награде и нужних издатака у износу од 94.500,00 динара, док је у преосталом делу, до траженог, захтев одбијен, као неоснован, а рачуноводству тог суда је наложена исплата означеног износа, на начин као у изреци решења.

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ број 5/19; Кв 4928/19 од 25.12.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Вишег суда у Београду КпоЗ 5/2019 од 26.11.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног адвокат Драгомир Мрдаљ поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. у вези са одредбом члана 485. став 4. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји понети захтев, „утврди да је повређено право

окривљеног, те да побијане одлуке укине и предмет врати на поновно одлучивање“.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Драгомира Мрдаља, Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП те је на седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, је основан.

Поднетим захтевом се указује да је побијаним решењима повређен закон на штету окривљеног одредба члана 441. став 4. ЗКП, када му није досуђена накнада трошкова кривичног поступка за поднесак - захтев за накнаду трошкова.

Врховни касациони суд налази да је побијаним решењима учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и одредбе Тарфног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, у делу у коме нису признати тражени трошкови.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Институт трошкова кривичног поступка прописан је и регулисан главом XIII Законика о кривичном поступку, одредбама члана 261. до 268. ЗКП.

Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12), Тарифним бројем 4. став 1. прописано је и таксативно означено због којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1. док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

С`тим у вези, имајући у виду да окривљеном у овом кривичном поступку припадају трошкови које је имао па и издатак за поднесак од 22.11.2019. године, којим је окривљени иницирао поступак и остварио право које му по закону припада у вези трошкова поступка, то су супротни закључци суда у побијаним решењима оцењени као погрешни.

На наведени начин побијана решења су донета уз повреду закона - одредбе члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и одредбе Тарфног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Имајући у виду напред наведено овај суд је, усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгомира Мрдаља, као

основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Вишем суду у Београду на поновно одлучивање у наведеном делу, при чему ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић