



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 668/2019
12.12.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца ТП „АА“ д.о.о. ..., чији је пуномоћник Славољуб Станојевић, адвокат из ..., против извршног дужника ТР „ББ“ ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Зрењанину, на седници одржаној дана 12.12.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање у овом извршном поступку надлежан је Основни суд у Панчеву.

Образложење

Први основни суд у Београду се решењем Ив бр. 810463/10 од 29.10.2012. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, са налогом да се списи доставе Основном суду у Зрењанину, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Зрењанину није прихватио уступљену надлежност, већ је списе уз акт Ив бр. 22/19 од 26.11.2019. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање месно надлежан Основни суд у Панчеву.

Према стању у списима, извршни поверилац је против извршног дужника Трговинском суду у Београду поднео предлог за извршење, на основу ког је донето решење о извршењу Ив бр. 5692/08 од 14.04.2008. године. С обзиром на то да је накнадно утврђено да извршни дужник у моменту подношења предлога за извршење није био ималац радње, већ физичко лице, Трговински суд у Београду се решењем Ив бр. 5692/08 од 30.05.2008. године огласио стварно ненадлежним за поступање, укинуо све спроведене радње и списе доставио ранијем Четвртог општинском суду у Београду. У даљој фази поступка, Први основни суд у Београду се огласио месно ненадлежним за одлучивање, из разлога што извршни дужник има пребивалиште у ..., из ког разлога је предмет достављен Основном суду у Зрењанину на даље поступање. Након што је од Министарства унутрашњих послова прибављен податак о кретању пребивалишта извршног

дужника и установљено да он и даље има пребивалиште у ..., Основни суд у Зрењанину је иницирао поступак за решавање сукоба надлежности сматрајући да је надлежан за одлучивање Основни суд у Панчеву.

Законом о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/11 ... 106/15) чланом 358. ставом 1. прописано је да поступци извршења и обезбеђења у којима је до дана почетка примене овог закона започето спровођење извршења окончаће се по одредбама овог закона. Како у конкретном случају није започето спровођење извршења, то се у конкретном случају има применити Закон о извршном поступку („Службени гласник РС“ бр 125/04 и 31/11) који је важио у тренутку подношења предлога за извршење.

Законом о извршном поступку, чланом 3. ставом 2. прописано је да извршење и обезбеђење спроводи суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште, односно седиште, ако овим законом није друкчије одређено.

У конкретном случају, из стања у списима проистиче да извршни дужник има пребивалиште у ..., па је за одлучивање о предлогу за извршење надлежан Основни суд у Панчеву, сходно одредби члана 3. став 1. тачка 42. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/13).

Из ових разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић