



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1434/2019

06.02.2020. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Ђорђевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К.93/19 од 17.05.2019.године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-765/19 од 18.10.2019.године, у седници већа одржаној дана 06.02.2020. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Ђорђевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К.93/19 од 17.05.2019. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-765/19 од 18.10.2019.године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у преосталом делу одбацује као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу 39К 93/19 од 17.05.2019.године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године, у коју му је урачунато и време проведено у притвору од 16.01.2019.године до 17.05.2019.године. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-765/19 од 18.10.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К 93/19 од 17.05.2019.године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Ђорђевић, поднео је захтев за заштиту законитости у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји

захтев за заштиту законитости и побијане пресуде преиначи, тако што ће окривљеног ослободити оптужбе или исте укине у целини и предмет врати на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован, у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док су у преосталом делу испуњени услови за одбачај захтева (члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП).

Бранилац окривљеног у захтеву истиче, да се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се по закону не могу заснивати. У том смислу, као незаконити доказ, бранилац означава записник о испитивању сведока малолетне ББ састављен дана 31.01.2019.године пред Основним јавним тужиоцем у Пожаревцу и записник о испитивању малолетног оштећеног ВВ, дат у својству сведока дана 28.01.2019.године пред Основним јавним тужиоцем у Пожаревцу, будући да је испитивање наведених сведока обављено супротно члану 300. став 1. ЗКП, с обзиром на то да јавни тужилац претходно није упутио позив браниоцу окривљеног ради присуствовања доказним радњама-испитивању наведених сведока.

Одредбом члана 300. став 1. ЗКП је прописано да је јавни тужилац дужан да браниоцу осумњиченог упути позив да присуствује саслушању осумњиченог, односно да осумњиченом и његовом браниоцу упути позив, а оштећеног обавести о времену и месту испитивања сведока или вештака.

Врховни касациони суд најпре налази да из списка предмета произилази да је пред Основним јавним тужиоцем у Пожаревцу, оштећени мал.ВВ испитан у својству сведока дана 28.01.2019.године, а сведок мал.ББ испитана дана 31.01.2019.године, и то без присуства окривљеног АА и његовог браниоца. Такође, у оба случаја, јавни тужилац није упутио позиве окривљеном и његовом браниоцу, да присуствују испитивању именованих сведока.

Имајући у виду наведено, као и цитирану законску одредбу, по налажењу Врховног касационог суда исказ сведока оштећеног мал.ВВ и исказ сведока мал.ББ, дати на записнику о испитивању сведока од 29.01.2019.године, односно 31.01.2019.године пред Основним јавним тужиоцем у Пожаревцу, прибављени су супротно члану 300. став 1. ЗКП.

Међутим, по налажењу овог суда, када је у питању исказ сведока мал. оштећеног ВВ, иако стоје наводи да је исти, у претходном поступку, прибављен супротно члану 300. став 1. ЗКП, стоји и чињеница да је малолетни оштећени саслушан на главном претресу дана 22.04.2019.године на записнику састављеним пред Основним судом у Пожаревцу у наставку доказног поступка, да је извршена и доказна радња суочења између окривљеног АА и мал. оштећеног ВВ, на околности које се не слажу у њиховим исказима, као и да је на главном претресу, критичном приликом, присуствовао и бранилац окривљеног-адвокат Душан Ђорђевић, чиме је обезбеђена контрадикторност, односно могућност окривљеном и браниоцу да постављају питања оштећеном и испоштовано право на одбрану, те да је пресуда заснована на таквом исказу малолетног оштећеног, као законитом доказу.

Када је у питању исказ сведока мал.ББ дат на записнику о испитивању сведока од 31.01.2019.године пред Основним јавним тужиоцем у Пожаревцу, који је прибављен супротно члану 300. став 1. ЗКП, по налажењу овог суда, с обзиром да су нижестепени судови чињенично стање у предметном поступку утврдили на основу других доказа и то исказа саслушаних сведока и писаних доказа прочитаних на главном претресу, уз сагласан предлог странака, то у конкретном случају, читањем исказа мал. ББ, није дошло до битне повреде одредаба кривичног поступка у смислу члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које би нужно било укидање правноснажних пресуда. Наиме, очигледно је да би и без тог исказа била донесена иста пресуда.

Имајући у виду наведено, по налажењу Врховног касационог суда неосновано бранилац окривљеног АА, указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног нумерише и повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, јер дело за које се оптужени гони није кривично дело, а која повреда закона, у смислу члана 485. став 4. ЗКП представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, образлажући напред наведену повреду бранилац окривљеног коментарише исказе сведока, налазећи да су исти контрадикторни, даје своју оцену доказа-потврде о привремено одузетим предметима, на који начин указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП. Поред наведеног, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче и повреду закона из члан 310. , 311. и 302. ЗКП.

Међутим, како се чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 310, 311, и 302. ЗКП, као и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, у овом делу, оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде на основу члана 491. став 1. ЗКП, у делу у коме је захтев одбио као неоснован, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, у делу у којем је захтев одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**