



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 727/2019
22.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Жарковић, адвокат из ..., против туженог „ББ“ АДО ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Београду и Апелационог суда у Београду, у седници већа одржаној 22.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 19213/15 од 24.01.2018. године, **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Апелациони суд у Београду.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 19213/15 од 24.01.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор месне ненадлежности. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене физичке болове исплати 71.300,00 динара, за претрпљени страх 28.400,00 динара, за душевне болове због умањења опште животне активности 220.000,00 динара (укупно 319.700,00 динара) са законском затезном каматом почев од 24.01.2018. године до исплате. Ставом трећим изреке, за већа тужбена тражења захтев је одбијен. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоцу исплати 6.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 17.09.2015. године до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 107.390,00 динара.

Тужилац је против одлуке садржане у ставу четвртом изреке наведене пресуде изјавио жалбу која је достављена Апелационом суду у Београду. Сматрајући да се у овом случају ради о трошковима за ангажовање адвоката у вансудском поступку ради састава одштетног захтева, а који трошкови представљају парничне трошкове, Апелациони суд се решењем Гж 2716/18 од 09.05.2018. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање о изјављеној жалби и предмет доставио Вишем суду у Београду као стварно и месно надлежном за одлучивање о изјављеној жалби.

Виши суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање о изјављеној жалби надлежан Апелациони суд у Београду.

Према члану 23. став 2. тачка 2. Закона о уређењу судова, виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова, на решења у грађанско-правним споровима, пресуде у споровима мале вредности, у извршним и ванпарничним поступцима. Према члану 24. став 1. тачка 3. наведеног Закона, апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанско-правним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Према чл. 468. став 1, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Из цитираних законских одредби произлази да је за заснивање надлежности апелационог суда, за одлучивање о жалби, одлучна чињеница да се не ради о пресуди донетој у спору мале вредности, јер у таквој врсти спорова (мале вредности), надлежан је виши суд.

Како је предмет тужбеног захтева накнада нематеријалне и материјалне штете у износу од укупно 376.000,00 динара, која вредност спора прелази 3000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то значи да се не ради о спору мале вредности. При том износ од 6.000,00 динара (који представља ожалбени део првостепене пресуде) на име трошкова вансудског поступка представља накнаду материјалне штете, а не одлуку о трошковима поступка, па зато улази у меродавну оцену вредности предмета спора.

Стога за одлучивање по жалби тужиоца изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 19213/15 од 24.01.2018. године, надлежан је Апелациони суд у Београду, у смислу члана 24. став 1. тачка 3. наведеног Закона о уређењу судова.

На основу члана 22. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић