



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3653/2019
03.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Зоране Делибашић, Бисерке Живановић и Божидара Вујичића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Петар Ковачевић адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ са седиштем у Београду, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 511/2018 од 10.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 511/2018 од 10.04.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 511/2018 од 10.04.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сремској Митровици Р1 22/16 од 16.03.2018. године, ставом првим изреке, одређена је накнада у новцу за непокретности ранијег власника ББ бившег из ..., сада власништво предлагача АА из ..., парцелу број ... -њива вртача површине 0.15.35 ха, парцелу број ...-њива вртача површине 0.01.75 ха, парцелу број ...-њива вртача површине 0.08.15 ха, парцелу број ...-њива вртача површине 0.03.59 ха, парцелу број ...-њива вртача површине 0.00.72 ха и парцелу број ...-њива вртача у површини од 0.06.80 ха све уписане у некадашњи зкул ... КО ..., експроприсане у корист самоуправне интересне заједнице за Путеве Војводине из Новог Сада чији је правни следбеник ЈП „Путеви Србије“ из Београда ради изградње ауто-пута Е70, деоница Кузмин - граница СР Хрватске, за коју је јавни интерес утврђен решењем Града Сремска Митровица - Градске управе за урбанизам, комуналне и инспекцијске послове број 465-116/88-04 од 11.05.2016. године. Ставом другим изреке, обавезан је корисник експропријације ЈП „Путеви Србије“ из Београда да ранијем сопственику, односно предлагачу АА из ... за експроприсану непокретност наведену у првом ставу изреке исплати износ

од 607.818,00 динара у року од 15 дана по правноснажности овог решења а за случај доцње са каматом у висини раста цена на мало према последњим објављеним подацима Републичког органа надлежног за послове статистике од падања у доцњу до коначне исплате под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев предлагача АА за исплату накнаде за привремено заузимање предметног земљишта за период од 1988. године па до исплате накнаде за експроприсану непокретност. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да на име трошкова ванпарничног поступка исплати предлагачу износ од 187.500,00 динара у року од 15 дана по правноснажности решења под претњом извршења, док је одбијен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка у износу од још 30.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 511/2018 од 10.04.2019. године одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Сремској Митровици Р1 22/16 од 16.03.2018. године у трећем ставу изреке.

Против означеног другостепеног решења предлагач је, на основу члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП) у вези члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према члану 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Наведена одредба се на основу члана 420. став 6. ЗПП сходно примењује у поступку поводом ревизије против решења, а на основу члана 30. став 2. ЗВП њена примена је могућа и у ванпарничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, у овој правној ствари нису испуњени законски разлози да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији предлагача. Побијано правноснажно решење не одступа од судске праксе да се у ванпарничном поступку, применом одредби чланова 132-140 ЗВП, одлучује о накнади за експроприсану непокретност (чланови 41-49 Закона о експропријацији), установљеној службености или закупу на земљишту (чланови 53. и 54. Закона о експропријацији), привремено заузето земљиште и за вршење припремних радњи у сврху експропријације (члан 55. Закона о експропријацији), само ако постоји правноснажно решење надлежног управног органа донетог на основу члана 23. став 2-4 и члана 31. у вези са члановима 4-7 и чланом 24. Закона о експропријацији. У случају да такво решење не постоји (фактичка експропријација) накнада за трајно или привремено заузето земљиште, као и евентуална накнада штете по прописима о одговорности за штету (члан 66. став 2. Закона о експропријацији) одређује се у парничном поступку на захтев сопственика непокретности који мора бити одређен у погледу главне ствари и

споредних тражења (члан 192. став 1. ЗПП), што у овој правној ствари није случај иако је предлагача заступао пуномоћник - адвокат.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Одлука у ставу другом изреке донета је применом члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 27. став 2. ЗВП.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић