



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 461/2019
06.02.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Сава Грујичић, адвокат из ..., ул. ... бр. ..., против туженог „ББ“ ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Јованка Зечевић Анђелковић, адвокат из ..., ул. ... бр. ..., ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2976/18 од 07.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2976/18 од 07.11.2018. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2583/16 од 18.04.2018. године, у првом ставу изреке дозвољено је преиначење тужбе. У другом ставу изреке, утврђено је да је тужилца засновала радни однос на неодређено време код туженог почев од 17.09.2016. године на пословима спремачице – хигијеничарке, што је тужени дужан признати и тужилцу распоредити на наведене послове. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужилци на име накнаде штете у виду изгубљене зараде за период од 17.09.2016. до 01.02.2018. године исплати износе са затезном каматом као у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени да за тужилцу уплати доприносе за обавезно социјално осигурање за период од 16.09.2016. до 01.02.2018. године на износе изгубљене зараде. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 80.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2976/18 од 07.11.2018. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у другом, трећем, четвртм и петом ставу изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану другостепену пресуду у границама ревизијских разлога прописаних одредбом члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/14) и установио да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијски наводи којима се указује на битну повреду парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона нису разматрани јер ова битна повреда није законски разлог за изјављивање ревизије.

Тужилца је тужбом тражила да се утврди да је засновала радни однос на неодређено време код туженог почев од 17.09.2016. године на пословима спремачице – хигијеничарке што је тужени дужан признати и распоредити је на те послове. Тражила је и накнаду штете у виду изгубљене зараде за период од 17.09.2016. до 01.02.2018. године и уплату доприноса на те зараде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је по основу више сукцесивно закључених уговора о раду непрекидно радила код туженог на радном месту спремачице – хигијеничара почев од 13.12.2008. године до 17.06.2015. године. Тада је почело одсуство са рада због трудноће. На породилском одсуству и одсуству ради неге детета је била до 16.09.2016. године. Тог дана радни однос јој је престао на основу решења о отказу уговора о раду бр. 921/1 од 16.09.2016. године.

На темељу тако утврђених чињеница нижестепени судови су закључили да је радни однос тужилце заснован на одређено време прерастао у радни однос на неодређено време 20.10.2009. године, односно 17.09.2016. године имајући у виду обавезу суда да се креће у границама тужбеног захтева. Без значаја је чињеница да тужилца није тражила поништај решења о престанку радног односа од 17.09.2016. године имајући у виду декларативни карактер тог решења којим се констатује престанак радног односа истеком рока на који је уговор закључен. Због незаконитог престанка радног односа тужилци припада право на накнаду штете у виду изгубљене зараде. Зато је усвојен тужбени захтев.

По налажењу Врховног касационог суда правилно су нижестепени судови применили материјално право када су усвојили тужбени захтев.

Одредбом члана 30. став 2. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05...32/13) прописано је да се радни однос заснива уговором о раду који потписују запослени и послодавац. Према одредбама члана 37. ст. 1, 2 и 4. Закона радни однос на одређено време заснива се на време чије је трајање унапред одређено када су у питању сезонски послови, рад на одређеном пројекту, повећање обима посла који траје одређено време и сл. за време трајања тих потреба, с тим што тако засновани радни однос непрекидно или са прекидима не може трајати дуже од 12 месеци. Под прекидом се не сматра прекид краћи од 30 дана. Радни однос заснован на одређено време постаје радни однос на неодређено време, ако запослени настави да ради најмање пет радних дана по истеку рока за који је заснован радни однос.

Према утврђеним чињеницама тужиља је код туженог радила по основу више сукцесивно закључених уговора о раду, почев од 13.12.2008. године. Непрекидно је радила на истим пословима код туженог од 13.12.2008. до 17.06.2015. године. Рок од 12 месеци од закључења првог уговора је истекао 13.12.2009. године. По протеклу тог рока тужиља је наставила да ради код туженог на истим пословима дуже од пет радних дана. Отуда су се испунили законски услови за прерастање радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време. С тим у вези по закону јој припадају и сва права из радног односа, па и право на неисплаћену зараду у спорном периоду. У конкретном случају је без утицаја чињеница што тужиља није тражила поништај решења о престанку радног односа од 17.09.2016. године, јер се ради о деклараторном решењу.

То су разлози због којих је Врховни касациони суд применом одредбе члана 414. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић