



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 734/2020  
20.02.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић, Јасминке Станојевић, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Александар Милеуснић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 230/19 од 26.11.2019. године, у седници одржаној дана 20.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о посебној ревизији предлагача АА из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 230/19 од 26.11.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача АА из ..., изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Рж г 230/19 од 26.11.2019. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача АА из ... за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Р4 и 232/19 од 30.09.2019. године, одбијен је приговор ради убрзавања поступка поднет од стране пуномоћника предлагача АА из ..., адвоката Александра Милеуснића из ..., као извршног повериоца, против извршног дужника ДП "ББ" из ..., ради извршења непокретности извршног дужника у предмету И 7838/10, вођеним пред Основним судом у Лесковцу, као неоснован.

Виши суд у Лесковцу је, Рж г 230/19 од 26.11.2019. године, ставом првим изреке, одбио, као неосновану, жалбу пуномоћника предлагача АА из ..., Александра Милеуснића адвоката из ..., и потврдио решење Основног суда у Лесковцу Р4 и 232/19 од 30.09.2019. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а предложила је да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку,

ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

На основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

У поступку поводом ревизије против решења, сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку о ревизији против пресуде, јер је тако прописано одредбом члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд налази да у овом случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања у интересу равноправности грађана, пошто се ради о чињеничним питањима која нису разлог за одлучивање о посебној ревизији.

Из тих разлога је одлука као у ставу првом изреке овог решења донета у смислу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/2015), прописано је да су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року: приговор ради убрзавања поступка, жалба и захтев за правично задовољење.

Пошто ревизија није правно средство којим се штити право на суђење у разумном року, сходно одредби члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, следи да је недозвољена.

Из изложених разлога, одлука као у ставу другом изреке овог решења, донета је у смислу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић