



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5378/2019
12.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Божицара Вујичића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Проданић, адвокат из ..., против тужене ББ банке АД ..., коју заступа Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења делимичне ништавости и неоснованог обогаћења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 637/19 од 31.07.2019. године, у седници одржаној 12.02.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 637/19 од 31.07.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 637/19 од 31.07.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Сомбору П 442/18 од 05.02.2019. године, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је ништава и без правног дејства одредба члана 6. уговора о динарском кредиту за рефинансирање који је закључен 19. маја 2017. године између тужиле као корисника кредита и тужене банке у делу који гласи: "корисник кредита се обавезује да по основу трошкова обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење плати банци једнократну накнаду у висини од 2% од износа реализованог кредита, те је обавезана тужена да тужилци исплати 21.300,00 динара са законском затезном каматом почев од 19. маја 2017. године до исплате и на име трошкова парничног поступка износ од 47.004,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности одлуке.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 637/19 од 31.07.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова и жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу

члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.06.2018. године.

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 27.02.2018. године. Вредност предмета спора је 21.300,00 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић