



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 24/2020  
29.01.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Алексић, адвокат из ..., против туженог "ББ" д.о.о., са седиштем у ..., чији је пуномоћник Љубица Мићовић, адвокат из ..., ради накнаде зараде, решавајући сукоб стварне надлежности између Апелационог суда у Крагујевцу и Вишег суда у Чачку, у седници одржаној 29.01.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Апелациони суд у Крагујевцу **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** за поступање у предмету Основног суда у Чачку П1 99/16.

**Образложење**

Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Гж1 494/19 од 08.10.2019. године, уступио Вишем суду у Чачку на стварну надлежност спис Основног суда у Чачку П1 99/16, ради одлучивања по жалбама тужиоца АА и туженог "ББ" д.о.о. са седиштем у ..., изјављеним против решења Основног суда Чачку П1 99/16 од 30.11.2018. године (погрешно означеним као "допунска пресуда").

Виши суд у Чачку није прихватио надлежност и предмет је уз акт Гж1 131/19 од 14.01.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући негативни сукоб стварне надлежности, у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014, 78/18), Врховни касациони суд је оценио да је за одлучивање о жалбама парничних странака надлежан Апелациони суд у Крагујевцу.

Из списка произлази да је спор о новчаном потраживању из радног односа, те да је правноснажно одлучено о свим кумулативно постављеним тужбеним захтевима, осим у погледу споредног тражења које се односи на законску затезну камату на појединачне износе трошкова за службено путовање. Наиме, о овом споредном потраживању је, по захтеву тужиоца од 18.05.2017. године, Основни суд у Чачку одлучио допунском пресудом П1 99/16 од 28.05.2018. године, тако што је усвојен захтев тужиоца за исплату затражене камате и одлучено о трошковима

спора. Међутим, решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2744/18 од 16.10.2018. године, укинута је наведена допунска пресуда и предмет враћен Основном суду у Чачку на поновно суђење, који је одбио захтев тужиоца за доношење допунске пресуде и одлучио о трошковима спора, погрешно означавајући одлуку као допунску пресуду уместо допунско решење П1 99/16 од 30.11.2018. године. Против наведене одлуке која је допунско решење жалбе су изјавиле парничне странке.

У конкретној ситуацији, релевантно за одлуку о насталом негативном сукобу стварне надлежности (за одлучивање о жалбама странака против допунског решења Основног суда у Чачку П11 99/16 од 30.11.2018. године), је правна природа спора, односно да је предмет спора новчано потраживање по основу радног односа, а који спор, према одредби члана 469. ЗПП, се не сматра спором мале вредности, тако да о жалбама на пресуде Основних судова одлучује апелациони суд (у конкретном случају Апелациони суд у Крагујевцу), сагласно одредби члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ 116/08, 101/13, 108/16).

На другачије решавање предметног сукоба стварне надлежности није од значаја то што је предмет одлучивања по жалби странака решење првостепеног суда. Наиме, када су тужбени захтеви у тужби постављени кумулативно који потичу из истог чињеничног и правног основа, односно из радно-правног односа ради наплате потраживања, где је искључена примена правила о споровима мале вредности, а жалбом се указује да првостепени суд није одлучио о свим захтевима који су предмет парнице, тада се жалба сматра као предлог странке да се донесе нова одлука, сагласно члану 358. став 3., у вези члана 366. ЗПП, о којој одлучује суд надлежан за одлучивање о жалби против одлуке о главном тужбеном захтеву (осим трошкова парничног поступка), по принципу атракције надлежности.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић