



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 378/2017
23.01.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиља АА и ББ обе из ..., чији је пуномоћник Аница Марковић Никић адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Сава Стојановић адвокат из ..., ради својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 937/15 од 14.04.2016. године која је исправљена решењима истог суда Гж 937/15 од 28.07.2016. године и Гж 937/15 од 22.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 937/15 од 14.04.2016. године која је исправљена решењима тог суда Гж 937/15 од 28.07.2016. године и Гж 937/15 од 22.11.2016. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиља за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 937/15 од 14.04.2016. године, исправљеном решењима тог суда Гж 937/15 од 28.07.2016. године и Гж 937/15 од 22.11.2016. године, преиначена је пресуда Основног суда у Деспотовцу - Судска јединица у Свилајнцу П 1172/13 од 14.02.2014. године, исправљена решењем истог суда П 1172/13 од 01.04.2015. године, тако што је: усвојен тужбени захтев тужиља АА и ББ из ... и утврђено право својине по основу наслеђа и то АА са уделом од 239/5520 а ББ са уделом од 5281/5520 на делу катастарске парцеле .. (нова катастарска парцела ..) у КО ..., у површини од 21м² - у мерама и границама, од детаљне тачке број .. у ширини од 1,17м до постојеће бетонске оgrade, у правцу истока до детаљне тачке број .. које су и тачке премера и то детаљне тачке број .. која је деобна тачка у дужини од 37,21м, а тужени ВВ из ... обавезан да им то право призна и своју постојећу бетонску ограду између непокретности тужиља катастарске парцеле .. (нова катастарска парцела ..) и горе наведене његове непокретности уклони а описано земљиште тужиљама преда у државину (тачка 1); обавезан тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљама износ од 296.300,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде (тачка 2).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено, са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужиље су поднеле одговор на ревизију туженог.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 408. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиље су сувласнице катастарске парцеле .. (сада катастарска парцела ..) КО ..., као наследнице покојног ГГ оглашене решењем о наслеђивању О. ../05 од 04.08.2005. године. Правни претходник тужила био је странка у спору пред Општинским судом у Свилајнцу, вођеном између сувласника непокретности у КО Тај спор је окончан судским поравнањем П. 45/84 од 17.08.1984. године којим су странке - сувласници извршили деобу земљишта. Тим поравнањем је, између осталог, сада покојни ГГ био обавезан да сада такође покојној ДД уступи у државину део катастарске парцеле .. КО ... у површини од 47,03 ара у означеним мерама и границама, док је преостали део наведене парцеле припао правном претходнику тужила. Закључено судско поравнање није спроведено у земљишним књигама. У време када је наведено поравнање закључено, између суседних парцела .. и .. КО ... постојала је дрвена ограда која је, као фактичка међа, раздвајала означене парцеле. На делу катастарске парцеле .. КО ..., који је по закљученом поравнању требало да припадне правном претходнику тужила, налазила се лоза која је требало да буде посечена како би се део те парцеле припојио суседној катастарској парцели .. КО ... у својини сада покојног ГГ. Из тог разлога тај део катастарске парцеле .. КО ... у површини од 21м² није одмах по закључењу судског поравнања припојен суседној катастарској парцели, већ је то учињено касније, у периоду од 1994. до 1996. године када су тужиље поставиле ограду и тако заузеле управо тај део означене парцеле. Тужени је током 1997. године купио катастарску парцелу .. КО ... од сина покојне ДД, а његово право својине на тој парцели утврђено је правноснажном пресудом на основу признања Општинског суда у Свилајнцу П 292/98 од 05.05.1998. године. Правноснажном пресудом истог суда П 398/05 од 01.08.2007. године овде тужила АА је обавезана да туженом преда у државину заузети део катастарске парцеле .. КО Означена пресуда извршена је 27.10.2010. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је правилном применом материјалног права преиначио првостепену пресуду којом је тужбени захтев одбијен. У тој пресуди изражен је став да тужиље немају никакав правни основ да од туженог траже спорно земљиште позивајући се након протека дужег временског периода на закључено судско поравнање, јер је њихов правни претходник одустао од његове реализације и тако спорно земљиште оставио сада покојној ДД.

Одредбом члана 20. став 1. Закона о основама својинскоправних односа прописано је да се право својине стиче по самом закону, на основу правног посла и наслеђивањем.

Судско поравнање П 45/84 од 17.08.1984. године, у чијем је закључењу учествовао и правни претходник тужила као једна од странака у спору, је уговор материјалног права (истовремено процесни институт - диспозитивна радња странака којом се парница окончава). Означено судско поравнање је правни основ по којем је правни претходник тужила стекао право својине на делу катастарске парцеле .. КО ... који се налази изван оног дела те парцеле који је, на основу истог поравнања, припао у својину сада покојној ДД у одређеној површини и са одређеним мерама и границама. Никаква усмена измена или „прилагођавање“ наведеног судског поравнања након његовог закључења није извршена, нити је то могуће, јер је законом прописана писмена форма за закључење судског поравнања (члан 322. Закона о парничном поступку важећег у време закључења судског поравнања), због чега се све његове доцније измене и допуне морају вршити у истој форми (члан 67. став 2. Закона о облигационим односима).

Закључено судско поравнање је и извршено јер је у периоду између 1994. и 1996. године постављена ограда и тако заузет део катастарске парцеле .. КО ..., чему се нико од осталих потписника поравнања или њихових правних следбеника није противио. Правни претходник тужила и тужиле се од тада налазе у законитој и савесној државини спорног земљишта, у којој их нико није ометао па ни тужени након куповине парцеле .., све до 2005. године када је покренуо спор за предају тако заузетог дела означене парцеле.

С`тога је правилан закључак другостепеног суда да тужиле као наследнице покојног ГГ, на основу закљученог судског поравнања од 17.08.1984. године и државине имају право својине на спорном земљишту у одређеним мерама и границама, без обзира што то право нису уписале у земљишне књиге.

Из наведених разлога, нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права, због чега је применом члана 414. став 1. ЗПП одлучено као у првом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни за вођење ове парнице и зато је применом члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић