



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 61/2020

12.02.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА и ББ обоје из села ..., чији су пуномоћници Зоран Петровић и Илија Лукић адвокати из ... и Немања Ковачевић адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Дирекција Београд са седиштем у Београду, ради накнаде штете, решавајући сукоб месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Параћину - Судска јединица Ћуприја, у седници већа одржаној дана 12.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Први основни суд у Београду се, правноснажним решењем П 4934/19 од 22.10.2019. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој парници и одлучио да спис достави Основном суду у Параћину - Судска јединица у Ћуприји, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Параћину - Судска јединица у Ћуприји није прихватио месну надлежност и предмет је доставио овом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежност, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Први основни суд у Београду.

Поднетом тужбом тужиоци су тражили накнаду штете која им је, по њиховој тврдњи, проузрокована незаконитим радом туженог - умањењем пензија за трошкове поштарине. Тужени је, са позивом на чланове 44. и 54. ЗПП, истакао приговор месне ненадлежности Првог основног суда у Београду којем је тужба поднета. Одлучујући о приговору месне ненадлежности тај суд се, применом члана 54. ЗПП, огласио месно ненадлежним и уступио предмет Основном суду у Параћину - Судска јединица у Ћуприји на чијем подручју се налази седиште филијале туженог која је тужиоцима вршила исплату пензије.

Процесним одредбама на којима је тужени засновао приговор месне ненадлежности прописано је да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила (члан 44. став 1. ЗПП), односно да је за суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произилази из правног односа тог органка, поред суда опште месне надлежности надлежан и суд на чијем се подручју налази тај огранак (члан 54. ЗПП).

Наведене процесне одредбе уређују посебну - изабрану (избериву, селективну, алтернативну) месну надлежност. У споровима за које је законом предвиђена та врста посебне месне надлежности, право избора између суда опште месне надлежности и неког другог суда одређеног законом припада тужиоцу, и он то право врши подношењем тужбе. Подношењем тужбе суду на чијем се подручју налази седиште туженог, тужиоци су изабрали да им суди суд опште месне надлежности. Избор опште месно надлежног суда, који су тужиоци на тај начин извршили, тужени не може изменити приговором месне ненадлежности поднетом у циљу да им суди неки други законом одређени суд.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић