



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5337/2019
22.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из села ... - Општина ... и ЂЂ из села ... - Општина ..., као правних следбеника пок. ЕЕ бив. из ..., које заступа пуномоћник Зоран М. Марковић, адвокат из ..., против противника предлагача Јавног предузећа „ЖЖ“ из Ивањице, кога заступа пуномоћник Саша Милинчић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за одузето земљиште, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1321/18 од 18.12.2018. године, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 1321/18 од 18.12.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Ивањици Р1 18/13 од 10.07.2018. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за земљиште одузето решењем бивше Среске комисије за ПЗФ Среза Моравичког број .. од 26.08.1953. године од ранијег власника сада пок. ЗЗ бившег из ... које право на накнаду је утврђено у корист пок. ЕЕ бивше из ... у укупном износу 2.662.950,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да накнаду одређену ставом првим изреке исплати правним следбеницима (предлагачима) пок. ЕЕ, припадајуће накнаде са каматом. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове поступка у износу од 126.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 1321/18 од 18.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на жалбу.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и потребе уједначавања судске праксе у смислу члана 395. ЗПП.

Предлагачи су поднели одговор на ревизију противника предлагача, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Решењем РЗ 27/19 од 18.10.2019. године Апелациони суд у Крагујевцу није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1321/18 од 18.12.2018. године, као изузетно дозвољеној.

И по становишту Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији противника предлагача, као изузетно дозвољеној, с обзиром да овај правноснажно окончан поступак не садржи спорна правна питања од општег интереса, нити потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ранијег ЗПП, у вези члана 23. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14), поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09).

Одредбом члана 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају, правноснажно другостепено решење која се побија ревизијом донето је 18.12.2018. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Предлог ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 06.03.2000. године, а вредност предмета побијеног дела (2.662.950,00 динара) на тај дан представља противвредност износа од 22.567 евра.

У конкретном случају ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП), дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном поступку који се односи на потраживање у новцу у коме вредност предмета спора побијеног дела 2.662.950,00 динара не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 150. став 1. ЗПП јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 404. ЗПП. у вези члана 412. став 5. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић