



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2090/2019
13.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Виолета Тасић, адвокат из ..., против тужене Техничке школе „ББ“ из ..., чији је пуномоћник Виолета Стојановић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1461/2018 од 07.02.2019. године, у седници одржаној 13.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1461/2018 од 07.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу П1 731/15 од 07.03.2018. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилја тражила да се поништи као незаконито решење Школског одбора тужене бр. .. од 13.10.2015. године и решење директора тужене бр. .. од 02.09.2015. године и да се тужена обавезе да у поновном поступку тужилји утврди статус у погледу радног времена са пуним радним временом у 2015/2016 школској години. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилја тражила да се поништи као незаконито решење Школског одбора тужене бр. .. од 26.09.2016. године и решење директора тужене бр. .. од 02.09.2016. године и да се тужена обавезе да у поновном поступку тужилји утврди статус у погледу радног времена са пуним радним временом у 2016/2017 школској години. Ставом трећим изреке обавезана је тужилја да туженој накнади трошкове поступка од 123.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1461/2018 од 07.02.2019. године, одбијена је жалба тужиље и потврђена је првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилја је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 30.10.2015. године. Предмет тужбеног захтева је да се пониште као незаконита решења Школског одбора тужене од 13.10.2015. године и од 26.09.2016. године, као и решења директора тужене од 02.09.2015. године и од 02.09.2016. године, а којим решењима је тужиљи утврђен статус у погледу радног времена са непуним радним временом у школској 2015/2016 и 2016/2017 години.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужиља тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења Школског одбора тужене од 13.10.2015. године и од 26.09.2016. године, као и решења директора тужене од 02.09.2015. године и од 02.09.2016. године, а којим решењима је тужиљи утврђен статус у погледу радног времена са непуним радним временом у школској 2015/2016 и 2016/2017 години, то ни ревизија тужиље није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић