



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 180/2020
13.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Анита Нуховић, адвокат из ..., против тужене Општине ..., коју заступа Општински правобранилац, ради заштите права из радног односа, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3712/18 од 08.10.2019. године, у седници одржаној 13.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3712/18 од 08.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3712/18 од 08.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у ... П1 85/18 од 24.08.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужена да им омогући рад по одлуци тужене од 05.12.2011. године и записнику о поравнању од 06.12.2011. године, тако што ће им обезбедити услове за рад у складу са чланом 16. Закона о раду ближе описане у том делу изреке. Ставом другим изреке, одбачена је тужба тужилаца у делу којим су тражили поништај одговора туженог од 22.05.2013. године као незаконитог. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован прејудицијелни захтев тужилаца према туженој којом су тражили да се утврди да не постоји правни однос из основа разрешења ГГ са функције председника Општине ... по решењу СО ... од 13.02.2011. године који је донео решење о пријему тужилаца у радни однос од 05.12.2011. године јер је решење о његовом разрешењу поништено пресудом Управног суда У 11639/11 од 17.11.2011. године чиме је наведено решење учињено правно непостојећим, што је констатовано пресудом Врховног касационог суда Рев 1270/15 од 16.12.2015. године. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да између парничних странака не постоји правни однос из основа разрешења ГГ са функције председника Општине ... по решењу СО ... од 05.12.2008. године и да је исто поништено пресудом

Управног суда У 16161/10 од 08.09.2011. године, чиме је наведено решење учињено правно непостојећим што је у складу са правним ставовима из пресуде Врховног касационог суда Рев 1270/15 од 16.12.2015. године. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован прејудицијелни захтев тужилаца према туженој којим су тражили да се утврди да између парничних странака не постоји правни однос законитог вршења локалне председничке власти тужене преко ДД који је изабран за председника Општине ... дана 15.12.2008. године након разрешења ГГ јер је ДД изгубио својство председника општине на основу правне последице пресуде Управног суда У 16161/10 од 08.09.2011. године којом је поништено решење о разрешењу ГГ како је констатовано решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3614/12 од 06.11.2012. године као и на основу члана 69. став 1. ЗУС-а и члана 259. став 1. тада важећег ЗУП-а. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован прејудицијелни захтев тужилаца према туженој којим су тражили да се утврди да не постоји правни однос из основа разрешења ГГ са функције председника Општине ... по решењу СО ... од 06.12.2011. године јер је исто поништено пресудом Управног суда У 17833/13 од 15.05.2014. године у спору пуне јурисдикције чиме је учињено правно непостојећим што је у складу са правним ставовима из пресуде Врховног касационог суда Рев 1270/15 од 16.12.2015. године, па се надаље на основу пресуде Управног суда У 17833/13 од 15.05.2014. године. Ставом седмим изреке, одбијен је као неоснован прејудицијелни захтев тужилаца према туженој којим су тражили да се утврди да постоји правни однос из основа вршења локалне председничке власти Општине ... од стране ГГ за период његовог избора за председника Општине ... од 31.07.2008. до 18.06.2012. године када је изабран нови председник Општине ... након одржаних локалних избора у мају месецу 2012. године, што укључујући период од 31.07.2008. до 06.01.2012. године када је ГГ вршио председничку власт по основу избора за председника, а када му је престала због разрешења 15.12.2008. године, период од 12.10.2011. године када се вратио на председничку дужност на основу пресуде Управног суда од 08.09.2011. године и на основу одредаба члана 69. ЗУС-а и члана 259. став 1. ЗУП до 13.10.2011. године када је други пут незаконито разрешен у периоду од 05.12.2011. године када се вратио на председничку дужност по основу пресуде Управног суда од 07.11.2011. године и на основу одредаба члана 69. ЗУС-а и члана 259. став 1. ЗУП до 06.12.2011. године када је по трећи пут незаконито разрешен. Ставом осмим изреке, одбијен је као неоснован прејудицијелни захтев тужилаца према туженој којим су тражили да се утврди да постоји правни однос из основа обавезе тужене Општине ... да омогући тужиоцима деловодни рад код Општине ... на основу решења председника Општине ... од 05.12.2011. године који има карактер коначног извршног и правноснажног управног акта тужене. Ставом деветим изреке, солидарно су обавезани тужиоци да туженој накнаде трошкове кривичног поступка и истој на име трошкова поступка исплате 36.000,00 динара на име заступања од стране Општинског правобраниоца на две одржане главне расправе.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3712/18 од 08.10.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем, четвртном, петом, шестом, седмом и осмом изреке. Иста пресуда укинута је у ставу деветом изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је постојање или непостојање правног односа чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како предмет тужбеног захтева није заснивање, постојање или престанак радног односа, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић