



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 397/2020
02.06.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Соње Павловић, Радослава Петровића, Драгана Аћимовића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Исакова, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К број 115/19 од 21.10.2019. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 254/19 од 20.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 02.06.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К број 115/19 од 21.10.2019. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 254/19 од 20.12.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу К број 115/19 од 21.10.2019. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 7 месеци, за коју је одређено да се неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 1 године и 6 месеци од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом констатовано је да одштетног захтева нема, а обавезан је окривљени АА да плати трошкове кривичног поступка у износу од 24.750,00 динара, као и трошкове обрачунате у паушалном износу од 7.000,00 динара на рачун суда у року од 3 месеца, рачунајући од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 254/19 од 20.12.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Врбасу К број 115/19 од 21.10.2019. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Исаков, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву наводи да се у побијане пресуде у одлучујућем делу заснивају на исказима сведока ББ, мал. ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ који су дати пред Основним јавним тужиоцем у Врбасу, а чијим саслушањима окривљени није присуствовао, јер није био уредно позван.

Из записника о главном претресу који је одржан у предмету Основног суда у Врбасу К број 115/19 дана 12.06.2019. године произилази да су оштећени мал. ВВ, оштећени ББ и ДД и сведоци мал. ЖЖ, ЕЕ и ЂЂ салушани на главном претресу, да је главном претресу присуствовао и окривљени АА који је навео да је разумео своја права и дужности и да ће своју одбрану дати, а да му бранилац није потребан. Из списка предмета произилази, да је на следећем главном претресу одржаном дана 21.10.2019. године, окривљени АА ангажовао изабраног браниоца адв. Петра Искова, који није имао примедби на извођење доказа саслушањем наведених сведока на претходном главном претресу.

Како се у конкретном случају побијане пресуде не заснивају на исказима ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ који су дати пред Основним јавним тужиоцем у Врбасу, већ на исказима ових сведока који су дати на главном претресу 12.06.2019. године у присуству окривљеног АА, који није имао примедби на извођење доказа саслушањем ових сведока, нити је у том погледу касније ангажовани бранилац имао примедби, Врховни касациони суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА којим се правноснажне пресуде побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП оценио као неоснован.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Радмила Драгичевић Дичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

