



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Гж ап 33/2019  
23.01.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Мишо Добријевић, адвокат из ..., против тужене „ББ банке“ АД из ..., чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради дуга и ништавости уговора, одлучујући о жалби тужиље, изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6262/18 од 24.09.2019. године, на седници одржаној 23.01.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи предмета Основног суда у Јагодини П 723/2018, Апелационом суду у Крагујевцу, ради допуне поступка.

**Образложење**

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Основног суда у Јагодини П 723/2018, ради одлучивања о жалби тужиље, изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6262/18 од 24.09.2019. године.

Апелациони суд у Крагујевцу, решењем Гж 6262/18 од 24.09.2019. године, утврдио је прекид поступка по жалби тужене, изјављеној против пресуде Основног суда у Јагодини П 723/2018 од 14.08.2018. године (став први изреке) и одлучио да ће се прекинути поступак наставити по предлогу парничних странака (став други изреке).

Против наведеног решења, тужиља је изјавила жалбу, са предлогом за наставак поступка, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужена је поднела одговор на жалбу.

После разматрања списка предмета, Врховни касациони суд је утврдио да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о жалби тужиље.

Одредбом члана 224. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14 и 87/18) је прописано, да, за време трајања прекида поступка суд не може да предузима никакве радње у поступку. Ако је прекид наступио после закључења главне

расправе, суд може на основу те расправе да донесе одлуку. Одредбом става 3. овог члана, да, парничне радње које је једна странка предузела док траје прекид поступка немају никакво правно дејство према другој странци, а дејство почиње тек када поступак буде настављен. Одредбом члана 225. став 3. ЗПП је прописано, да, у случајевима из члана 222. тачка 6. и 7. и члана 223. тачка 2. овог закона, прекинути поступак наставиће се кад престану разлози за прекид на предлог странке.

Из образложења побијаног решења произлази да је прекид поступка наступио на основу одредбе члана 222. став 1. тачка 7. ЗПП, којом је прописано да, суд утврђује прекид поступка кад је то другим законом прописано, а у вези Закона о конверзији стамбених кредита индексираних у швајцарским францима („Службени гласник РС“ број 31/19).

Како је у конкретној ситуацији Апелациони суд у Крагујевцу прекинуо поступак по жалби тужене, изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Јагодини П 723/2018 од 14.08.2018. године и против решења о прекиду поступка тужиља изјавила жалбу са предлогом за наставак поступка, то је Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, пре достављања списка предмета Врховном касационом суду (ради одлучивања о изјављеној жалби против решења којим је утврђен прекид поступка), требао да одлучи о предлогу за наставак поступка из жалбе тужиље, с обзиром на то да за време трајања прекида поступка суд не може да предузме радње у поступку.

Кад Апелациони суд у Крагујевцу одлучи о предлогу тужиље за наставак поступка, може доставити списе предмета Врховном касационом суду на даљи поступак уколико одбије предлог тужиље ради одлучивања о њеној жалби, против решења којим се утврђује прекид поступка.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**