



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 233/2020
26.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Божидара Вујичића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Ђилас, адвокат из ..., против тужене „ББ Банке“ АД из ..., коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1797/19 од 02.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1797/19 од 02.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1797/19 од 02.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 1935/17 од 18.12.2018. године, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле и утврђено да је одредба члана 6. Уговора о динарском кредиту за рефинансирање дуга по кредиту и кредитној картици без девизне клаузуле, ближе означеном у том делу изреке, ништава. Обавезана је тужена да тужиљи АА из ..., исплати износ од 4.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.11.2018. године и износ од 3.785,97 динара и да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 79.600,00 динара са законском затезном каматом о извршности до исплате. Одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражено да се исплати законска затезна камата на износ од 3.785,97 динара од 10.11.2018. године до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 1797/19 од 02.10.2019. године, ставом првим изреке, жалба тужене је одбијена и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној. Наиме, разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова одговарају и усклађени су са правним ставом овог суда о дозвољености уговарања трошкова кредита, усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Ревизија тужене није дозвољена ни као редовна.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, поднета је дана 14.12.2017. године. Вредност предмета спора је 7.785,97 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору који се односи на утврђење ништавости уговора и исплату новчаног износа, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић