



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 678/2019**  
**27.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из с. ..., Општина ..., чији је пуномоћник Војислав Момчиловић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Министарство одбране, Војна пошта ... из Сурдулице, чији је заступник Војно правобранилаштво из Београда, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Другог основног суда у Београду и Основног суда у Сурдулици, на седници одржаној 27.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом извршном предмету месно је надлежан Основни суд у Сурдулици.

**Образложење**

Основни суд у Сурдулици, решењем Ии 412/18 од 22.06.2018. године, огласио се месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење извршног повериоца против извршног дужника ради наплате трошкова парничног поступка на основу извршне исправе - пресуде на основу признања Вишег суда у Врању П 2103/17 од 29.03.2018. године и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Другом основном суду у Београду. У образложењу је указао, да, како извршни дужник има седиште на подручју Другог основног суда у Београду, да није месно надлежан за одлучивање по предлогу за извршење, на основу одредбе члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, због чега је одлучио као у изреци решења.

Други основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис Ии 537/19 од 14.03.2019. године и пропратни акт Ии 537/19 од 05.12.2019. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу је указао, да, како је за територију Општине Савски Венац надлежан Први основни суд у Београду, сходно одредби члана 3. став 1. тачка 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, да је за поступање у овом извршном поступку требало одредити као стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18), а у вези члана 39. Закона о

извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16-аутентично тумачење, 113/17 - аутентично тумачење и 54/19) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18-УС, 87/18 и 88/18-УС), утврдио да је за поступање у овом извршном предмету месно надлежан Основни суд у Сурдулици.

Иницијални акт, предлог за извршење на основу извршне исправе пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника које се нађу у седишту истог, ради наплате 16.350,00 динара, на основу правноснажне и извршне пресуде на основу признања Вишег суда у Врању П 2103/17 од 29.03.2018. године је 15.06.2018. године поднет Основном суду у Сурдулици.

Одредбом члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано, да, за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Одредбом члана 71. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано, да, ако суд који је донео решење о извршењу није надлежан да спроведе извршење, а суд је искључиво надлежан за извршење, суд упућује решење о извршењу и списе предмета суду који је за то надлежан и који доставља странкама решење о извршењу и спроводи извршење.

Према томе, како се у конкретној ситуацији ради о предложеном извршењу ради наплате новачног потраживања и не постоји искључива месна надлежност, нити је извршни дужник изјавио приговор месне ненадлежности, то је за доношење одлуке о извршењу надлежан Основни суд у Сурдулици. Међутим, уколико Основни суд у Сурдулици не буде био надлежан за спровођење извршења, упутиће решење о извршењу надлежном суду ради достављања тог решења странкама и спровођење извршења у смислу одредби члана 71. ЗИО.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић